

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ—1, 11 и 21 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальн. Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебромъ. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. сереб.

1 Февраля № 4 1880 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода:

—*Отъ 5-го—24-го декабря 1879 г. № 2,637, объ учрежденіи викаріатства въ томской епархіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали Высочайше утвержденные въ 1-й день декабря 1879 года всеподданнѣйшіе доклады Святѣйшаго Синода: I) объ учрежденіи викаріатства въ томской епархіи и II) о назначеніи на

имѣющуюся затѣмъ открыться новую епископскую вакансію начальника алтайской духовной миссіи архимандрита Владиміра. Приказали: 1) объ учрежденіи викаріатства въ томской епархіи, на изложенныхъ въ всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода основаніяхъ, и о назначеніи на новую епископскую вакансію начальника алтайской духовной миссіи архимандрита Владиміра дать знать преосвященному томскому указомъ, 2) для припечатанія же о семъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ» сообщить редакціи онаго по принятому порядку.

— *Отъ 23-го ноября—15-го декабря 1879 года за № 2469, о порядкѣ исполненія приговора ржевскаго окружнаго суда о пономарѣ Звѣревѣ, обвиненномъ въ оскорбленіи словами волостнаго старшины при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе изъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, въ коемъ изъяснено: ржевскій окружной судъ, признавъ пономаря села Бобровки Александра Звѣрева виновнымъ въ оскорбленіи волостнаго старшины, при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей, и приговоривъ его, на основаніи 288 ст. улож. о наказ. издан. 1866 г., къ аресту на два дня, объ исполненіи сего приговора сообщилъ, на основаніи 1029 ст. уст угол. суд., духовному его начальству, т. е. тверской духовной консисторіи; но такъ какъ консисторія съ своей стороны нашла, что послѣ рѣшенія общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, изъясненнаго въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 19-го марта 1872 года за № 12, исполненіе надъ церковно-служителями приговоровъ, постановленныхъ свѣтскими судами, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20-го ноября 1864 года, не подлежитъ духовному начальству,

то окружный судъ, принявъ въ руководство рѣшенія общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 1871 года № 72 и 1872 года № 80, въ коихъ положительно выражено, что согласно 1029 ст. уст. угол. суд., исполненіе надъ лицами духовнаго званія приговоровъ, не влекущихъ за собою лишенія или ограниченія правъ, составляетъ предметъ вѣдомства духовнаго начальства, и усматривая такимъ образомъ, что со стороны консисторіи возбуждено пререканіе о подсудности ей означеннаго дѣла, представилъ, на основаніи 237 ст. уст. угол. суд., дѣло въ общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената. Дѣло это, на основаніи 238 ст. уст. угол. суд., было сообщаемо Правительствующимъ Сенатомъ на заключеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, который, принявъ во вниманіе: 1) что хотя по ст. 1029 уст. угол. суд., основанной на ст. 97 улож. о наказ. 1857 года, приговоры, коими священно и церковнослужители присуждаются къ заключенію, несоединенному съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ и преимуществъ, отсылаются къ духовному начальству, для надлежащихъ съ его стороны распоряженій, но дѣйствіе этой статьи, по силѣ ст. 5 уст. о наказ. и по позднѣйшимъ законоположеніямъ именно по ст. 86 улож. о наказ. издан. 1866 г., не распространяется на осужденныхъ къ временному заключенію церковно-служителей и 2) что на семъ основаніи исполненіе означенныхъ приговоровъ надъ церковно-служителями признано лежащимъ на обязанности судовъ, постановившихъ эти приговоры, и рѣшеніями уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената 1870 года за № 253 по дѣлу Пепельницкаго и общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ 1871 года за № 103 по дѣлу дьячка Мордвинова нашелъ, что тверская духовная консисторія имѣла законное основаніе не принять къ своему исполненію приговоръ окружнаго суда объ арестѣ пономаря Звѣрева. Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-

Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его подлежитъ возникшее между тверскою духовною консисторіею и ржевскимъ окружнымъ судомъ разномысліе по вопросу о томъ,—на обязанности какого изъ означенныхъ мѣстъ лежитъ исполненіе постановленнаго судомъ приговора о пономарѣ Звѣревѣ, присуждающаго его къ двухдневному аресту. Подобнаго рода вопросъ, какъ видно изъ приведенныхъ въ заключеніи Святѣйшаго Синода рѣшеній, былъ уже предметомъ обсужденія Правительствующаго Сената и въ существѣ своемъ разрѣшенъ тѣмъ, что правило ст. 1029 уст. угол. суд. коимъ въ данномъ случаѣ руководствовался окружной судъ, отсылая приговоръ свой о пономарѣ Звѣревѣ для исполненія въ духовную консисторію, за изданіемъ позднѣйшаго закона, изложеннаго въ 86 ст. улож. 1866 г. на основаніи ст. 72 т. I. основ. зак., сохранило свою силу по отношенію только къ священнослужителямъ и монашествующимъ. Посему и принявъ во вниманіе, что Звѣревъ, по званію пономаря, принадлежитъ къ разряду церковнослужителей, и что слѣдовательно приговоръ, присуждающій его, Звѣрева, къ двухдневному аресту, въ отношеніи исполненія онаго подлежитъ дѣйствію общихъ правилъ, указанныхъ уст. угол. суд, въ ст. 947, и послѣдующихъ, Правительствующій Сенатъ не можетъ, согласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, не признать, что приведеніе въ исполненіе подобнаго рода приговоровъ лежитъ на обязанности судебныхъ мѣстъ, и что ржевскій окружный судъ, возлагая исполненіе приговора своего о Звѣревѣ на духовную консисторію,—поступилъ неправильно. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ опредѣленіи общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената по вопросу о порядкѣ исполненія приговора ржевскаго окружнаго суда о пономарѣ Звѣревѣ, дать знать для вѣдѣнія по духовному вѣдомству и въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

— *Отъ 7-го—20-го декабря 1879 года за № 2588, о вычетахъ изъ пенсій лицъ служащихъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ коемъ изложено: Высочайше утвержденнымъ въ 8-й день мая 1873 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено: въ возмѣщеніе расходовъ изъ духовно-учебнаго капитала на производство пенсій и единовременныхъ пособій за службу по духовно-учебному вѣдомству въ увеличенномъ размѣрѣ, т. е. примѣнительно къ размѣру пенсіонныхъ окладовъ по учебнымъ заведеніямъ министерства народнаго просвѣщенія 3-го разряда, установить вычетъ по 2% изъ содержанія состоящихъ на службѣ по сему вѣдомству лицъ, а также изъ пенсій пенсіонеровъ, коимъ таковыя будутъ назначены изъ означеннаго капитала, съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ духовно-учебный капиталъ. Въ виду сего, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 5-го октября—19-го ноября 1873 г., назначенъ срокъ къ производству означеннаго вычета съ 1-го января 1874 г., что и исполняется по отношенію къ содержанію служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ лицъ и по отношенію къ пенсіямъ, назначаемымъ изъ духовно-учебнаго капитала по новому положенію за учебную службу въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и мужскихъ училищахъ; изъ пенсій же, назначаемыхъ изъ того же капитала за службу по женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства лицамъ женскаго пола, какъ то: начальницамъ, воспитательницамъ и др. до настоящаго времени не было производимо никакихъ вычетовъ. Между тѣмъ по женскимъ учебнымъ заведеніямъ учрежденій Императрицы Маріи, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 2-го сентября 1844 г., со всѣхъ пенсій, выдаваемыхъ обоего пола служащимъ лицамъ, производится вычетъ: по 2% съ оклада, превышающаго 142 р. 95 к.

и по 1% съ оклада, составляющаго 142 р. 95 к. Приказали: Согласно настоящему предложенію, состоявшееся 5-го октября—19-го ноября 1873 г. опредѣленіе Святѣйшаго Синода о производствѣ вычета 2% изъ содержанія состоящихъ на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и изъ пенсій пенсіонеровъ, коимъ таковыя назначаются изъ духовно-учебнаго капитала, съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ сей послѣдній капиталъ, въ возмѣщеніе расходовъ онаго на пенсіи и единовременныя пособія за службу по духовно-учебному вѣдомству, распространить съ 1880 года на пенсіи лицъ женскаго пола, коимъ производятся таковыя, за ихъ службу по женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства, изъ духовно-учебнаго капитала и при этомъ съ окладовъ свыше 142 р. 95 к., согласно Св. Зак. 1857 г. Т. V. ст. 590 уст. о пошлинахъ, производить вычетъ по 2%, а съ окладовъ, составляющихъ 142 р. 95 к. и менѣе, по 1% съ рубля, съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ духовно-учебный капиталъ. Для объявленія о семъ совѣтамъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

— *Отъ 26 октября—14 декабря 1879 г. за № 74, о книгѣ статскаго совѣтника Мордвинова: «Путеводитель православныхъ поклонниковъ по городу Риму и его окрестностямъ» съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 Октября 1879 года за № 431, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленную Статскимъ Совѣтникомъ В. Мордвиновымъ книгу подъ названіемъ: «Путеводитель православныхъ поклонниковъ по городу Риму и его окрестностямъ» (С.-Петербургъ 1875 года) признаетъ возможнымъ рекомендовать для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій. Приказали:

Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 317, о составленной статскимъ совѣтникомъ, въ званіи камеръ-юнкера, Владиміромъ Мордвиновымъ книгѣ, подъ названіемъ: «Путеводитель православныхъ поклонниковъ по городу Риму и его окрестностямъ». (С.-Петербургъ. 1875 г.).

Значеніе города Рима, какъ одного изъ центровъ христіанской святыни, велико: едвали есть въ мірѣ какой-либо другой городъ—за исключеніемъ, естественно, Іерусалима и другихъ мѣстностей Палестины, освященныхъ Господомъ,—въ которомъ было бы собрано столько предметовъ, возбуждающихъ благоговѣніе христіанина. Самъ Царьградъ, этотъ новый Римъ, долженъ уступить въ этомъ отношеніи мѣсто старому, которому Провидѣніе судило рѣдкое счастіе быть сначала одною изъ колыбелей христіанства, затѣмъ однимъ изъ главныхъ его носителей, который наконецъ сталъ главою значительной, хотя и заблуждающейся, части христіанскаго человѣчества: съ Римомъ соединены преданія временъ апостольскихъ; его ближайшія окрестности изрыты цѣлою сѣтью катакомбъ, въ немъ проявило себя торжествующее христіанство времени св. Константина, его наполнили церкви, выстроенныя благочестивцами среднихъ вѣковъ, наконецъ въ немъ нашло себѣ центральное мѣстопребываніе, царящее надъ западными христіанами папство. Каждая изъ указанныхъ эпохъ наложила свою рѣзкую печать на христіанскій Римъ, и его достопримѣчательности суть живая книга, раскрытая предъ посѣщающимъ его паломникомъ. Но Римъ важенъ не только своимъ, мѣстнымъ: когда Господу угодно было испытать восточную церковь, подчинивъ одинъ изъ ея центровъ, градъ св. Константина,

владычеству иновѣрныхъ, въ Римъ, остававшійся постоянно христіанскимъ, различными путями стеклись многочисленныя святыни полоненнаго Царьграда.

Все, намѣченное выше, можетъ достаточно оправдать появленіе книги г. Мордвинова. Мало того: слѣдуетъ удивляться, какъ трудъ подобнаго содержанія не появился раньше. Въ благочестивыхъ православныхъ, посѣщающихъ городъ Св. Петра съ цѣлію поклониться хранящимся тамъ святынямъ, небыло никогда недостатка, но ни одинъ изъ нихъ не предпринялъ труда описать эти святыни на поученіе будущимъ паломникамъ. Правда, извѣстный нашъ писатель А. Н. Муравьевъ въ своихъ «Римскихъ письмахъ» представилъ опытъ описанія Рима, но этотъ трудъ, имѣющій, кромѣ описанія, другую спеціальную задачу, не можетъ быть названъ путеводителемъ и кромѣ того принадлежитъ къ слабѣйшимъ сочиненіямъ Муравьева.—Такимъ образомъ книга г. Мордвинова является первою, знакомящею православнаго поклонника со святыней Рима.—Какъ же она знакомитъ?

Первымъ и главнымъ источникомъ автору служили его собственныя наблюденія. Воспользовавшись своимъ трехмѣсячнымъ пребываніемъ въ Римѣ, г. Мордвиновъ посѣтилъ всѣ болѣе или менѣе важнѣйшія достопримѣчательности этого города и говоритъ о нихъ, какъ очевидецъ. Эта автопсія вездѣ помогаетъ автору излагать дѣло съ полною ясностью и наглядностью, такъ что его описанія являются совершенно понятными и лицу, никогда не бывшему въ Римѣ. Она же дѣлаетъ трудъ автора свободнымъ отъ многихъ ошибокъ, въ которыя неизбѣжно впало бы лицо, захотѣвши изучить данный вопросъ по книгамъ. Не слѣдуетъ думать, чтобы посѣщеніе всѣхъ болѣе или менѣе достопримѣчательныхъ святынь Рима было дѣломъ особенно легкимъ; кромѣ ихъ почти необозримаго количества, ихъ разбросанности по всему пространству вѣчнаго города, онѣ не всегда и всякому доступны, и нерѣдко надобно потратить много времени и энергіи для того, чтобы увидѣть тотъ или другой памят-

никъ. Къ тому же и отъ самого посѣтителя требуется не мало и прежде всего предварительное солидное знакомство съ различными мѣстностями, необходимое для того, чтобы знать, гдѣ что найти, гдѣ и на что обратить вниманіе. Такимъ образомъ личное знакомство съ описываемыми памятниками, кажущееся сначала дѣломъ не труднымъ, при болѣе внимательномъ разсмотрѣніи представляется весьма и весьма не легкимъ и зависящимъ отъ многихъ благопріятныхъ условій. Но его однако мало: къ нему необходимо должна присоединиться и работа кабинетная, состоящая въ провѣркѣ, уясненіи и приведеніи въ извѣстный порядокъ добытыхъ автопсіей наблюденій. И какъ внимательно отнесся г. Мордвиновъ къ первой части своей работы—наблюденію, такъ же добросовѣстно исполнилъ онъ и вторую: воспользовавшись лучшими пособіями, представляемыми топографіей христіанскаго Рима, принявъ во вниманіе многіе труды по церковной исторіи, агіологіи и древности, онъ придалъ своимъ объясненіямъ святыни Рима характеръ солидности и убѣдительности. Если ко всему этому прибавить, что вездѣ перомъ автора руководитъ искреннее и неподдѣльное благочестіе, то очеркъ внутренней стороны сочиненія г. Мордвинова будетъ достаточно полонъ.

Съ внѣшней стороны разсматриваемая книга, сообразно ея назначенію, представляетъ перечень церквей и другихъ святыхъ мѣстъ вѣчнаго города,—перечень, расположенный для большаго удобства при справкахъ въ порядкѣ алфавитномъ тѣхъ святыхъ, чествованію которыхъ посвященъ тотъ или другой храмъ. Этому перечню предпослано обозрѣніе пяти «патріаршихъ» церквей Рима: Св. Іоанна въ Латеранѣ, Св. Петра на холмѣ Ватиканскомъ, Богородицы на холмѣ Есквилійскомъ (S. Maria Maggiore basilica Liberiana), Св. Павла на дорогѣ Остійской и Св. Лаврентія на дорогѣ Тивуртинской. Въ каждомъ отдѣлѣ, посвященномъ обозрѣнію и описанію отдѣльнаго храма, послѣ нѣкоторыхъ замѣчаній о его внѣшнемъ видѣ, идетъ указаніе обстоятельствъ жизни того святаго,

которому онъ посвященъ; причомъ постоянно указывается, отмѣчено-ли его имя въ православныхъ святцахъ, приводятся, гдѣ нужно, какъ мѣстныя о немъ повѣствованія, такъ и разсказы историковъ и агіографовъ. Вслѣдъ за этимъ, если храмъ многопрестольный, описываются его придѣлы и наконецъ хранящіяся въ храмѣ святыни: мощи, преимущественно мучениковъ, иконы и др. Нѣкоторыя изъ послѣднихъ, имѣющія особенный интересъ для православныхъ, переданы въ хорошо исполненныхъ ксилографіяхъ: это преимущественно такъ называемыя ахиротипныя или нерукотворныя иконы, изъ коихъ значительная часть попала въ Римъ съ востока. Само собою разумѣется, что, назначая свою книгу для *православныхъ* поклонниковъ, авторъ не входитъ въ обозрѣніе тѣхъ памятниковъ, которые посвящены воспоминанію о лицахъ, признаваемыхъ святыми исключительно западною церковію, принадлежавшихъ къ отпадшимъ отъ единой апостольской церкви и бывшихъ попреимуществу главными двигателями католицизма. Изложеніе автора сообразуется съ значеніемъ описываемаго: предметамъ болѣе важнымъ онъ отводитъ болѣе мѣста. Съ особенною подробностью останавливается онъ на своеобразномъ рядѣ памятниковъ, составляющихъ подземный Римъ,—катакомбахъ, причомъ даетъ ихъ подробное описаніе, излагаетъ исторію, неразрывно связанную съ исторіей первенствующей церкви, и даетъ обстоятельное обозрѣніе находимыхъ въ нихъ памятниковъ. Наконецъ, оставаясь вѣрнымъ своей задачѣ, г. Мордвиновъ предлагаетъ не мало практическихъ совѣтовъ лицамъ, которымъ удастся побывать въ Римѣ и которыя пожелаютъ ознакомиться болѣе основательнымъ образомъ съ его святыней.

Естественно, что при трудѣ, подобномъ разсматриваемому, при составленіи котораго хотя у автора и небыло недостатка въ пособіяхъ западныхъ, но не было ни одного предшественника въ литературѣ православной, неизбѣжны и нѣкоторые недосмотры, неточности, отсутствіе полноты указаній. Къ чести автора слѣдуетъ замѣ-

тить, что такихъ недосмотровъ сравнительно очень не много. Каковы они, видно будетъ изъ нижеслѣдующихъ указаній.

Стр. 8. Говорится о томъ, что латеранскій дворецъ принадлежалъ нѣкогда Плавту Латерану. Латеранъ, бывшій консуломъ (deesignatus) въ 65 г., принадлежалъ къ gens Plautia, а потому правильнѣе было бы назвать его Плавтіемъ.

Стр. 28. Авторъ говоритъ, что епископъ римскій Анаклитъ «соорудилъ надъ мѣстомъ упокоенія св. апостола Петра надгробный памятникъ (memoria)». Слово memoria, очень частое въ древней христіанской епиграфикѣ, имѣетъ спеціальное значеніе алтаря, выстроеннаго надъ гробницею мученика. См. изслѣдованіе де Росси въ Bullett. archeol. crist. III, 2, p. 101 sgg.

Стр. 73 и мн. д. Техническое слово absis лучше передавать по русски черезъ «абсида» (ж. р.), чѣмъ «абсидъ» (м. р.).

Стр. 78 пр. 2. «См. Veggasi Durando Guglielmo Rationale officiorum и пр.». Цитата не совсѣмъ точная и очевидно заимствованная авторомъ изъ какого-нибудь итальянскаго сочиненія, такъ какъ слово veggasi соотвѣтствуетъ нашему: «смотри», а не составляетъ части собственнаго имени Дуранда.

Стр. 118. Мостъ, выстроенный черезъ Тибръ императоромъ Адріаномъ, звался въ древности pons Aelius, а не p. Adriani.

Стр. 128. Авторъ говоритъ, что храмъ S. Maria Araceli, на холмѣ Капитолійскомъ, выстроенъ «на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ нѣкогда находился храмъ Юпитера Капитолійскаго». Вопросъ о томъ, на которой изъ двухъ вершинъ Капитолія находился храмъ Юпитера, не рѣшенъ еще и въ настоящее время окончательно, какъ это можно видѣть изъ изслѣдованій Іордана и Ланчіани (R. Lanciani).

Стр. 131. Говоря о порфировой ракѣ, въ которой почиваютъ мощи св. равноапостольной царицы Елены,

на холмѣ Капитолійскомъ, не излишне было бы здѣсь упомянуть, что въ ватиканскомъ музеѣ въ Sale alla croce Greca показывается другой саркофагъ св. Елены, также порфировый, перенесенный въ XII в. изъ такъ называемаго мавзолея св. Елены (Tor Pignattara сравн. стр. 329) и бывшій, по всей вѣроятности, кенотафіумомъ (cenotaphium).

Ibid. Преданіе, распространившееся въ средніе вѣка о чудесномъ явленіи Богоматери императору Августу, не излишне было бы поставить въ связь и даже, можетъ быть, въ зависимость отъ своеобразнаго, возникшаго также въ средніе вѣка, толкованія IV эклоги Виргилія.

Стр. 136. Торпетъ (не Торпесъ, какъ говоритъ авторъ) и Евеллій, по преданію, занесенному въ римскій Мартирологій, обращенные ко Христу апостоломъ Павловъ, были: первый—in officio Neronis (а не военачальникъ, какъ говоритъ авторъ), а второй de familia Neronis, слѣд. рабъ.

Стр. 145. Фактъ о спорѣ христіанъ съ popinarii, за право владѣнія одною мѣстностью въ Римѣ, относится г. Мордвиновымъ къ taberna meritoria за Тибромъ, гдѣ впослѣдствіи была воздвигнута церковь въ честь Богоматери. Между тѣмъ сообщающій этотъ фактъ біографъ императора Александра Севера, Лампридій (vit. Alex. 49) ни слова не говоритъ объ этой мѣстности, упоминая только о quidam locus, qui publicus fuerat.

Стр. 149. Наименованіе храма Богоматери in Cosmedin авторъ производитъ отъ «богатыхъ украшеній, сдѣланныхъ въ немъ папой Адріаномъ I». «Извѣстно, говоритъ авторъ, что на греческомъ языкѣ космосъ значитъ красота». Вѣроятнѣе видѣть въ этомъ названіи заимствованіе: церкви Божіей Матери съ такимъ же названіемъ были и въ Константинополѣ и въ Равеннѣ. О томъ же, что мѣстность, занятая римскимъ храмомъ, имѣла отношеніе къ грекамъ, свидѣтельствуетъ его древнѣйшее названіе S. Maria in schola Graeca, въ каковомъ названіи schola врядъ ли значитъ школа, какъ переводитъ и понимаетъ авторъ,

но скорѣе, сообразно съ употребленіемъ этого слова въ средніе вѣка, общество.

Стр. 160. Авторъ говоритъ, что церковь s. Giorgio in Velabro выстроена въ IV в. на развалинахъ языческой базилики Семпроніана. Это несовсѣмъ точно, такъ какъ базилика, которую имѣетъ въ виду авторъ, звалась не basilica Semproniani, a basilica sempronia. Также не совсѣмъ точно названіе in Velabro объясняется тѣмъ, будто мѣстность, въ которой находится церковь, въ древности звалась velum aureum. Это извѣстіе, взятое изъ liber pontificalis, не вѣрно, такъ какъ въ глубокой древности была мѣстность Vulabrum, названная такъ потому, что по ней, при разлитіяхъ Тибра, плавали парусные суда.

Стр. 183 sgg. Отдѣлъ о катакомбахъ, изложенный весьма живо и литературно, можетъ быть въ настоящее время дополненъ и отчасти исправленъ на основаніи капитальныхъ изслѣдованій де-Росси въ вышедшемъ недавно III томѣ его Romo sotterrarea cristiana.

Стр. 239. Катакомбы Пантіана ad ursum pileatum получили, по мнѣнію автора, послѣднее свое названіе отъ того, «что въ древности въ той мѣстности, которую нынѣ онѣ занимаютъ, стоялъ истуканъ, изображенный подъ видомъ медвѣдя съ колпакомъ на головѣ». Болѣе имѣетъ за собою объясненіе, по которому Ursus pileatus была вывѣска одной изъ особенно извѣстныхъ лавочекъ (ср. ad tres gallinas и т. п. Iordan. въ Archaeol. Ztng. 1873).

Стр. 241. О катакомбахъ Домитиллы есть превосходныя замѣчанія и изслѣдованія де Росси, какъ въ его Romo sotterranea, такъ и Bulletino. Въ этихъ же изданіяхъ можно найти изслѣдованія о родственникѣ Домитиллы Флавіѣ Клементѣ и вообще о принадлежности къ христіанству многихъ лицъ изъ царственнаго дома Флавіевъ.

Стр. 275. Подземная базилика св. Климента заслуживаетъ болѣе подробнаго описанія, такъ же какъ и найденные въ оной фрески, которые важны для насъ, русскихъ, по прекрасно сохранившемуся на нихъ изобра-

женію просвѣтителя славянъ св. Кирилла. Любопытно также и то обстоятельство, что подъ подземной базиликой раскопки обнаружили еще третье святилище эпохи языческой—такъ-называемый миѳреумъ или пещеру, посвященную языческому богу Миѳрѣ (Mithras), почитаніе котораго проникло въ Римъ съ востока въ позднѣйшее время.

Стр. 281. Авторъ говоритъ, что церковь свв. Козьмы и Даміана на форумѣ «пристроена къ остаткамъ прежняго языческаго храма Ромула и Рема». Обыкновенно принимаютъ эту древнюю ротонду за храмъ Ромула, сына Максентія. Слѣдовало бы также обратить вниманіе на въ вышшей степени важную мозаику въ этой церкви, относящуюся къ VI вѣку.

Стр. 309. Какъ о храмѣ свв. Нерея и Ахиллея, такъ и объ ихъ жизни и страданіяхъ, равно и о катакомбахъ на дорогѣ Ардеатической есть превосходныя изслѣдованія де Росси. О чествованіи ихъ и о мученической кончинѣ упоминаетъ одна изъ епитафій, составленныхъ папою Дамасомъ.

Стр. 314. Храмъ св. Николая in Carcere выстроенъ на мѣстѣ не одного языческаго храма Pietatis, но трехъ, остатки которыхъ видны и доселѣ: одинъ считается топографами за храмъ Надежды (Spes), выстроенный во II пунійскую войну, а другой—за храмъ Юноны, воздвигнутый въ 196 г. Корнеліемъ Цетегомъ послѣ войны съ инсубрами.

Стр. 367. Извѣстія о такъ называемыхъ «четырехъ увѣнчанныхъ святыхъ (quattuor coronati)» должны быть передѣланы сообразно съ результатами новаго изслѣдованія де Росси о житіи этихъ мучениковъ, представляющемъ одинъ изъ интереснѣйшихъ памятниковъ древней апографіи, вызвавшій цѣлую ученую литературу.

Къ книгѣ г. Мордвинова приложенъ весьма подробный и тщательно составленный алфавитный указатель, облегчающій справки. Можно пожалѣть, что авторъ не приложилъ еще и плана города Рима, съ означеніемъ на немъ описанныхъ въ книгѣ мѣстностей.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную статскимъ совѣтникомъ В. Мордвиновымъ книгу: «Путеводитель православныхъ поклонниковъ по городу Риму и его окрестностямъ» (С.-Петербургъ 1875 г.) рекомендовать для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій.

— Отъ 7-го—20-го декабря 1879 года за № 2587, о книгѣ статскаго совѣтника Мордвинова: «Православная церковь въ Буковинѣ» съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 344, коимъ составленная статскимъ совѣтникомъ Мордвиновымъ книга, подъ названіемъ: «Православная церковь въ Буковинѣ» (С.-Петербургъ. 1874 г.), одобряется для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 344, о составленной статскимъ совѣтникомъ, въ званіи камеръ-юнкера, Владиміромъ Мордвиновымъ книгѣ, подъ названіемъ: «Православная церковь въ Буковинѣ» (въ Австріи). (С.-Петербургъ 1874 г.).

Къ юго-западной окраинѣ Россіи прилегаетъ небольшая область австрійской имперіи, извѣстная подъ именемъ Буковины, названной такъ, по общепринятому мнѣнію, отъ того, что въ ней растетъ огромное количество буковыхъ лѣсовъ. Рѣдко она посѣщается нашими путешественниками и весьма мало имѣется о ней свѣдѣній

въ нашей литературѣ. Между тѣмъ край этотъ не можетъ быть для насъ чуждымъ, какъ потому, что большинство мѣстныхъ жителей исповѣдуютъ православную вѣру, такъ и потому, что значительнѣйшая часть этихъ жителей одного съ нами русскаго происхожденія. Нѣкогда, а именно въ XII вѣкѣ, въ Буковинѣ владѣли князья русскіе, стоявшіе въ ленной зависимости отъ князей галицкихъ. Въ одномъ изъ ея монастырей донынѣ покоится прахъ русской княжны Маріи, супруги молдавскаго господаря Стефана Великаго. Къ общимъ историческимъ преданіямъ, соединяющимъ насъ съ единоплеменными намъ обитателями Буковины, слѣдуетъ прибавить и то, что въ этой именно странѣ подвизался, въ теченіи немалаго времени, приснопамятный россіянинъ, сынъ полтавскаго протоіерея, старецъ Паисій Величковскій. Г. Мордвиновъ, путешествуя по Буковинѣ, имѣлъ случай ознакомиться на мѣстѣ со многими предметами церковнаго устройства въ этомъ краѣ, и по возвращеніи въ отечество, счелъ долгомъ подѣлиться собранными имъ свѣдѣніями съ тѣми изъ своихъ соотечественниковъ, которые интересуются состояніемъ православной церкви у единовѣрныхъ намъ иностранныхъ славянъ. Свѣдѣнія, сообщенныя имъ, дѣйствительно интересны. Онъ не беретъ на себя роли ученаго историка, изслѣдующаго связь и причины явленій, не входитъ въ критическую оцѣнку фактовъ и событій, не вдается въ отвлеченныя сужденія и умозаключенія, но въ качествѣ простаго путешественника передаетъ лишь дознанные имъ факты, предоставляя сужденіе о нихъ самому читателю. Его сочиненіе носитъ характеръ не столько историческаго изслѣдованія, сколько историческихъ записокъ.

Записки г. Мордвинова о православной церкви въ Буковинѣ распадаются на пять отдѣловъ. Въ *первомъ* отдѣлѣ авторъ бросаетъ общій историческій взглядъ на Буковину, ея политическое и церковное устройство до возведенія буковинской епископіи на степень самостоятельной митрополіи. Во *второмъ* онъ говоритъ объ устройствѣ православной церкви въ Буковинѣ на основаніи

распоряженій императора Іосифа II. Въ *третьемъ*—изображается нынѣшнее церковное управленіе въ Буковинѣ. Въ *четвертомъ*—современное положеніе буковинскаго православнаго духовенства, богослуженіе и нѣкоторыя постановленія, касающіяся буковинской церкви; въ *пятомъ* заключается описаніе монастырей и достопримѣчательныхъ храмовъ края. Оставляя въ сторонѣ минувшую судьбу буковинской церкви, мы остановимъ вниманіе лишь на современномъ ея положеніи, какъ оно изображается въ книгѣ г. Мордвинова.

Въ настоящее время всѣхъ православныхъ въ Буковинѣ насчитывается до 383,727 душъ обоего пола, что составляетъ болѣе двухъ третей всего населенія. По происхожденію это—исключительно русскіе и румыны. Кромѣ того встрѣчаются такъ называемые липованы—русскіе раскольники, вышедшіе изъ внутренней Россіи, говорящіе чистымъ великорусскимъ нарѣчіемъ и сохраняющіе весь домашній бытъ русскихъ поселянъ; ихъ насчитывается нѣсколько тысячъ человѣкъ. Нѣкогда въ Буковинѣ было болѣе 20 монастырей, владѣвшихъ значительными имѣніями; но въ концѣ прошлаго столѣтія духовнымъ регламентомъ австрійскаго императора Іосифа II (въ 1786 г.) всѣ монастырскія имущества, какъ движимыя, такъ и недвижимыя, были конфискованы и обращены въ одинъ общій «епархіальный фондъ», который и до нынѣ служитъ единственнымъ источникомъ къ покрытію всѣхъ нуждъ православной церкви въ Буковинѣ безъ всякаго пособія отъ государственной казны. Затѣмъ иноческія обители, какъ мужскія, такъ и женскія были упразднены, за исключеніемъ трехъ мужскихъ монастырей, существующихъ и въ настоящее время. Высшая церковная власть въ Буковинѣ принадлежитъ митрополиту, права и обязаности котораго по управленію областію опредѣляются общими для всей православной церкви каноническими правилами, а равно издаваемыми отъ австрійскаго правительства узаконеніями. Каѳедра его находится въ главномъ городѣ Буковины Черновцахъ.

Онъ получаетъ 15,000 австрійскихъ гульденовъ годоваго содержанія изъ суммъ епархіальнаго фонда и сверхъ того готовое помѣщеніе въ нанимаемомъ управленіемъ фонда частномъ домѣ. Положенные прежде въ пользу архіерея сборы съ приходскихъ священниковъ, по расчету домовъ въ приходѣ, а равно сборы за выдачу ставленныхъ священническихъ грамотъ, за освященіе церкви, антиминса, кладбища и т. п. уже не существуютъ. Всякія офиціальныя сношенія буковинскаго іерарха съ чужеземными церковными властями австрійскимъ правительствомъ воспрещены. Въ дѣлахъ внутренняго управленія онъ дѣйствуетъ самостоятельно и подчиненъ въ порядкѣ инстанцій лишь австрійскому министерству вѣроисповѣданій. Верхнюю одежду митрополита составляетъ обыкновенно черная ряса, на подрясникѣ красный кушакъ, а на головѣ греческая камилавка. На груди онъ имѣетъ панагію и наперсный крестъ; послѣдній въ обыкновенное время носится на цѣпочкѣ, а во время богослуженія—на зеленой лентѣ. Въ помощь буковинскому митрополиту по управленію церковію существуетъ при немъ консисторія. Присутствіе консисторіи составляется подъ предсѣдательствомъ митрополита изъ восьми членовъ въ священномъ санѣ, назначаемыхъ императорскою властію и получающихъ опредѣленное жалованье изъ епархіальнаго фонда. Вѣдѣнію консисторіи подлежатъ почти тѣже дѣла, что и въ нашихъ консисторіяхъ; сверхъ того она завѣдываетъ еще духовно-учебными заведеніями края. Предъ открытіемъ засѣданія консисторіи, которое обыкновенно бываетъ два раза въ недѣлю, читается предсѣдателемъ вслухъ молитва «Царю Небесный», а по окончаніи его каждый молча осѣняетъ себя крестнымъ знаменіемъ. Дѣла рѣшаются по большинству голосовъ.

Монашествующаго духовенства въ Буковинѣ весьма немного. Въ каждомъ изъ существующихъ здѣсь трехъ монастырей: Путна, Сочавица и Драгомирна, положено по штату не болѣе 25 человѣкъ, но ни въ одномъ изъ нихъ число монашествующихъ не доходитъ до полнаго комп-

лекта. Въ монастырь дозволено принимать только подданныхъ австрійской имперіи, свободныхъ отъ воинской повинности. Поступившій въ монастырь послушникъ допускается къ произнесенію монашескихъ обѣтовъ не прежде, какъ по достиженіи 24-лѣтняго возраста и притомъ по выдержаніи по крайней мѣрѣ 3-лѣтняго искуса. Лицамъ, получившимъ монастырское постриженіе, ни въ какомъ случаѣ не дозволяется слагать съ себя, по собственному желанію, принятыхъ на себя обѣтовъ монашества. Назначеніе монашествующаго духовенства въ Буковинѣ— отнюдь не пастырское служеніе и не занятіе науками или обученіемъ юношества, а исключительно отправленіе богослуженія и молитва. Поэтому монашествующимъ воспрещаются всякаго рода свѣтскія занятія, напр. торговлею, винодѣліемъ, земледѣліемъ, скотоводствомъ, огородничествомъ и т. п. Сборы доброхотныхъ подаяній, безъ предварительнаго разрѣшенія гофкригсрата, строжайше воспрещены; собранныя-же съ надлежащаго разрѣшенія деньги, равно какъ и вносимые въ монастырь доброхотные вклады за разныя богослужебныя дѣйствія не должны поступать въ собственность монастыря, а отсылаются по мѣрѣ накопленія въ кассу епархіальнаго фонда. Наблюденіе за благочиніемъ въ монастыряхъ и между монашествующими возложено на обязанность настоятеля монастыря—игумена и его викарія. Оба эти лица избираются монастырскою братіею и утверждаются епархіальнымъ начальствомъ. Игуменъ обязанъ обращаться съ ввѣренною его надзору братіею съ благодушіемъ, любовію и терпѣніемъ. Взысканіе съ виновнаго въ какомъ-либо проступкѣ опредѣляется по общему соглашенію съ старшею братіею. На приговоръ настоятеля недовольные имѣютъ право принести въ теченіи 24-хъ часовъ апелляцію консисторіи, и если апелляція окажется лишенною основанія, то присужденное жалобнику наказаніе удвояется. Одежда монашествующихъ лицъ такая же, какъ и у нашихъ монаховъ, съ тѣмъ лишь различіемъ, что нѣкоторые въ знакъ особаго отличія носятъ на подрясникахъ вмѣсто чернаго

кушака—красный; на головѣ греческаго покроя камилавка, клобукъ надѣваютъ только въ церкви во время богослуженія: игуменъ отличается отъ прочихъ іеромонаховъ носимою имъ во время богослуженія палицею. Ношенія митры буковинскіе архимандриты не удостоиваются. Содержаніе монашествующихъ и самыхъ монастырей отнесено все сполна на счетъ епархіальнаго фонда. На каждый монастырь ассигнуется годоваго жалованья: настоятелю 1,200 гульденовъ и сверхъ сего въ его же распоряженіе 300 гульденовъ на пріемъ посѣтителей; намѣстнику—600 гульд., іеромонахамъ, окончившимъ курсъ богословскихъ наукъ по 420 гульд., а неокончившимъ—по 300 гульд. каждому; простымъ монахамъ и послушникамъ по 299 гульд. каждому. На церковныя облаченія и прочія монастырскія нужды назначены также опредѣленныя суммы. Всѣ монашествующіе получаютъ отъ монастыря готовое помѣщеніе съ отопленіемъ, но содержатся на счетъ своего жалованья. Пища не въ постные дни употребляется большею частію мясная, такъ какъ въ Буковинѣ мало рыбы. При каждомъ монастырѣ для пользованія братіи имѣется садъ и огородъ, занимающіе не особенно большое пространство земли. Посылаемые на эпитимію въ монастырь священники бѣлаго духовенства обязаны содержаться на собственный счетъ. Лица же свѣтскаго званія въ монастырь на эпитимію не посылаются. Внутри монастырской ограды не дозволяется хоронить никого, кромѣ лицъ, имѣющихъ епископскій санъ; монашествующіе обыкновенно погребаются внѣ стѣнъ монастыря или на монастырскомъ кладбищѣ. Мірскихъ лицъ не дозволяется погребать на монастырскомъ кладбищѣ.

Къ бѣлому духовенству въ Буковинѣ причисляются одни лишь протоіереи и священники. Діаконовъ въ средѣ бѣлаго духовенства вовсе не имѣется; чтецы и пѣвцы вездѣ опредѣляются по найму и въ духовномъ званіи не состоятъ. Одежда у священниковъ одинаковая съ монашествующими. Въ священство принимаются лица всѣхъ сословій безъ различія. Отъ желающихъ принять священ-

ный санъ требуется, чтобы они непремѣнно предъ рукоположеніемъ своимъ вступали въ бракъ (неженатые священники вовсе не допускаются), окончили полный курсъ богословскихъ наукъ и были свободны отъ воинской повинности. Ни вдовство священника и никакія другія обстоятельства его жизни не могутъ служить основаніемъ къ тому, чтобы священникъ по своей волѣ слагалъ съ себя священный санъ, который можетъ быть снятъ съ него не иначе, какъ по суду за преступленіе. Лица, лишенныя духовною властію священнаго сана, по обращеніи въ мірское состояніе, не подвергаются никакому ограниченію въ пользованіи гражданскими правами. Для образованія священнослужителей существуютъ въ городѣ Черновцахъ богословскій институтъ, въ которомъ проходится курсъ наукъ по университетской системѣ въ 4 года. Къ слушанію курса въ этомъ институтѣ допускаются только окончившіе съ успѣхомъ курсъ гимназіи. Всѣ предметы преподаются на русскомъ языкѣ. Учащаяся молодежь безплатно слушаетъ лекціи; но даровымъ помѣщеніемъ и содержаніемъ не пользуются. Для удовлетворенія же учащихся въ сихъ нуждахъ при богословскомъ институтѣ существуетъ особое учрежденіе, именуемое семинаріей, въ которой 50 человѣкъ пользуются готовымъ содержаніемъ. Богословскій институтъ состоитъ подъ управленіемъ митрополита изъ 10 профессоровъ-священниковъ, назначаемыхъ императорскою властію. Онъ содержится вмѣстѣ съ семинаріей на счетъ епархіальнаго фонда. Жалованье профессорамъ отъ 1,600 до 1,000 гульденовъ; а нѣкоторымъ значительно менѣе. Лучшіе изъ воспитанниковъ семинаріи на епархіальный счетъ посылаются въ Вѣну для довершенія своего образованія въ тамошнемъ университетѣ, гдѣ въ послѣднее время открыта особая каѳедра по каноническому праву православной восточной церкви, но добавочное жалованье профессору онаго отпускается все-таки изъ буковинскаго епархіальнаго фонда. Средствами къ содержанію приходскаго духовенства служатъ: а) надѣлъ землею, б) взима-

ніе съ прихожанъ платы за совершеніе требъ и в) назначеніе денежнаго жалованья изъ епархіальнаго фонда. Пространство земли, отводимое приходскимъ священникамъ для пользованія, вездѣ опредѣляется одинаковое—въ 44 іоха или 24 фальша; причомъ прихожане обязываются отбывать въ пользу своего священника необходимыя работы по 2 дня съ каждаго двора въ годъ. Размѣръ платы за требоисправленія опредѣленъ однообразно для всѣхъ приходовъ таксою, которая установлена была еще регламентомъ императора Іосифа II, но и доселѣ остается безъ измѣненія. Вотъ эта любопытная такса: за вѣнчаніе свадьбы полагается 1 флоринъ 8 крейцеровъ; за погребеніе младенцевъ до семилѣтняго возраста—отъ 1 флор. 12 крейц. до 17 крейц. смотря потому, какимъ количествомъ земли владѣютъ родители умершаго младенца; за погребеніе дѣтей свыше семилѣтняго возраста отъ 5 флор. до 48 крейц.; за выдачу свидѣтельства о крещеніи, вѣнчаніи или погребеніи—20 крейц; за свидѣтельство объ оглашеніи брака—7 крейц.; за прибытіе священника 6-го января со святою водою, за выносъ тѣла покойника, за освященіе пасхи—тоже по 7 крейц.; за молитву и освященіе воды въ домѣ жены родильницы и за совершеніе заказной литургіи—по 17 крейц.; за служеніе панихидъ послѣ литургіи въ теченіи 40 дней 1 флор. 8 крейц.; за годичное поминовеніе 1 флор. 12 крейц. Независимо отъ сего въ пользу священника ежегодно уплачивается прихожанами постоянный сборъ по 1 флор. 8 крейц. съ каждаго двора владѣльца 1-го разряда, по 34 крейц. съ двора 2-го разряда и по 17 крец. съ двора 3-го разряда. Что касается жалованья, получаемаго приходскими священниками изъ епархіальнаго фонда, то оно въ разныхъ приходахъ бываетъ различно, но какое именно, объ этомъ авторъ не говоритъ. Приходскіе священники пользуются готовымъ помѣщеніемъ въ устраиваемыхъ при церквахъ домахъ; въ мѣстностяхъ же, гдѣ таковыхъ домовъ еще не устроено, священникамъ выдаются изъ епархіальнаго фонда квартирныя деньги.

По выслугѣ опредѣленнаго срока службы, священникамъ и вдовамъ ихъ назначается пенсія въ размѣрахъ отъ 100 до 500 гульденовъ. Въ Буковинѣ насчитывается 239 православныхъ приходовъ, раздѣленныхъ на 12 благочиній. Санъ протоіерея присвоивается однимъ благочиннымъ, вслѣдствіе чего они и носятъ названіе *окружныхъ протоіереевъ*. Окружные протоіереи, независимо отъ принадлежащаго имъ по званію приходскаго священника содержанія, получаютъ еще за занятія дѣлами благочинія изъ суммъ епархіальнаго фонда: жалованья 210 гульденовъ, на канцелярскія принадлежности и на наемъ разсыльнаго 45 гульденовъ.

Богослуженіе въ Буковинѣ совершается не на одномъ языкѣ: въ сѣверной ея части, населенной исключительно русскими, оно отправляется только по славянски; въ южныхъ же приходахъ, гдѣ сплошное населеніе составляютъ румыны—только на румынскомъ языкѣ; а въ мѣстностяхъ съ смѣшаннымъ населеніемъ—на обоихъ языкахъ, и притомъ такимъ образомъ, что на правомъ клиросѣ чтеніе и пѣніе церковное происходитъ на одномъ языкѣ, а на лѣвомъ—на другомъ; эктеніи же, возгласы и молитвы читаются священнослужащими попеременно. Славянскія богослужебныя книги употребляются печатанныя въ Кіево-Печерской лаврѣ. Въ самомъ отправленіи богослуженія наблюдается вообще существующій въ православной церкви уставъ. Но есть и нѣкоторыя отличія отъ принятаго у насъ, въ Россіи, порядка въ этомъ отношеніи. Такъ за литургіею священникъ читаетъ евангеліе, стоя въ царскихъ вратахъ и обратившись лицомъ къ народу; символъ вѣры и молитва Господня не поются, а читаются обыкновенно старѣйшимъ изъ числа стоящихъ между богомольцами духовныхъ лицъ. За литургіею св. Василія Великаго, тотчасъ вслѣдъ за пѣніемъ «и всѣхъ и вся», ликъ поетъ тропарь св. Василію Великому. Если архіерей слушаетъ въ церкви богослуженіе, совершаемое священникомъ, то онъ стоитъ не въ алтарѣ, а въ самой церкви, причомъ уже не священнодѣйствующій, а самъ

архіерей преподаетъ народу «миръ» и творитъ отпускъ. При архіерейскомъ богослуженіи существуютъ также нѣкоторыя особенности сравнительно съ принятымъ у насъ порядкомъ. Такъ архіерей облачается не посрединѣ церкви, а на солеѣ предъ царскими вратами. По окончаніи архіерейскаго облаченія, во время котораго поется догматикъ 8 гласа, тотчасъ начинается литургія, такъ какъ часы прочитываются еще до прибытія преосвященнаго въ церковь. Рипиды не вносятся въ алтарь, а остаются во все время богослуженія въ самой церкви по обѣимъ сторонамъ царскихъ вратъ; такимъ образомъ и малый и великій входы совершаются безъ рипидъ. При вступленіи въ алтарь вслѣдъ за малымъ входомъ, архіерей поетъ одинъ на церковно-славянскомъ языкѣ «пріидите поклонимся», безъ участія прочаго духовенства, а затѣмъ уже пѣніе это повторяется пѣвчими. — Приходящихъ отъ латинства къ православію въ Буковинѣ всегда помазуютъ св. мνромъ, безъ различія, было ли прежде совершено надъ нимъ или нѣтъ таинство мνропомазанія по чину римской церкви. Совершеніе таинства елеосвященія однимъ священникомъ не допускается, а при невозможности пригласить для совершенія сего таинства семерыхъ священниковъ требуется непремѣнно, чтобы оно было совершено по меньшей мѣрѣ двумя священниками. Производство дѣлъ о расторженіи браковъ отнесено австрійскими законами къ предметамъ вѣдомства суда свѣтскаго, приговоръ котораго сообщается подлежащимъ духовнымъ властямъ лишь къ исполненію.

Таковы въ общихъ чертахъ сообщаемыя г. Мордвиновымъ свѣдѣнія о состояніи православной церкви въ Буковинѣ. Конечно, съ строго-научной точки зрѣнія, трудъ г. Мордвинова не удовлетворяетъ многимъ требованіямъ. Ему недостаетъ прежде всего полнаго и всесторонняго очертанія предмета. Изложенные въ немъ факты касаются большею частію внѣшняго положенія буковинской церкви, ея матеріальнаго быта, наружнаго устройства и административнаго порядка; но ея внутренняя сторона, прав-

ственное положеніе ея въ инославномъ государствѣ, внутренній бытъ и нравы буковинскаго духовенства, степень его образованія и вліянія на народъ—остаются закрытыми и невыясненными. Самая группировка данныхъ сдѣлана авторомъ не вполнѣ удачно. Многіе изъ фактовъ первостепенной важности поставлены имъ въ тѣни, не выдвинуты на первый планъ и отнесены иногда къ подстрочнымъ примѣчаніямъ; другіе не менѣе важные только намѣчены и не раскрыты какъ слѣдуетъ, а иные повторяются нѣсколько разъ безъ всякой нужды. Всѣ эти недостатки были бы очень замѣтны въ ученомъ историческомъ изслѣдованіи; но авторъ, какъ сказано уже нами въ началѣ, вовсе не задавался учеными цѣлями. Онъ имѣлъ въ виду написать не исторію православной церкви въ Буковинѣ со всѣми ея подробностями, а лишь записки путешественника, знакомящаго своихъ соотечественниковъ съ состояніемъ буковинской церкви, какъ оно найдено имъ лично и на основаніи достовѣрныхъ фактовъ. Съ этой точки зрѣнія книга г. Мордвинова удовлетворяетъ своему назначенію. Въ ней дѣйствительно собрано очень много свѣдѣній, интересныхъ для каждаго православнаго читателя и представляющихъ цѣнный матеріалъ для будущаго историка православныхъ церквей славянскихъ.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ-бы составленную статскимъ совѣтникомъ В. Мордвиновымъ книгу: «Православная церковь въ Буковинѣ» (въ Австріи). (С.-Петербургъ 1874 г.) одобрить для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій.

— *Отъ 7-го—14-го декабря 1879 г. за № 77, о книгѣ преподавателя 3-й московской гимназіи Минина: «Сборникъ геометрическихъ задачъ» съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложенный

Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 325, коимъ составленная преподавателемъ 3-й Московской гимназіи Мининымъ книга, подъ названіемъ: «Сборникъ геометрическихъ задачъ» (Изданіе 2-е, исправленное и значительно дополненное. Москва. 1879 г.), одобряется для духовныхъ семинарій въ качествѣ учебнаго пособія по геометріи. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

— Отъ 7-го ноября—14-го декабря 1879 г. за № 77, о книгѣ Велишскаго: «Бытъ римлянъ и грековъ» съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1-го ноября минувшаго года за № 442, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная преподавателемъ классическихъ языковъ въ академической гимназіи въ Прагѣ (въ Чехіи) Ф. Велишскимъ книга, подъ названіемъ: «Бытъ римлянъ и грековъ» (Переводъ съ чешскаго. Прага 1878 г.), допускается для пріобрѣтенія въ библіотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія при преподаваніи древнихъ языковъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи, состоявшееся въ слѣдствіе предложенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 7 января 1880 года за № 12, о томъ, чтобы Консисторія всѣ свои журналы представляла на разсмотрѣніе и утвержденіе къ Преосвященнѣйшему Викарію и чтобы подтвердила о томъ, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы лица, желающія занять псаломщицкія и просфорническія мѣста обращались съ прошеніями исключительно къ Преосвященнѣйшему Викарію.

Волынская Духовная Консисторія слушали предложеніе Его Высокопреосвященства отъ 7 сего Января за № 2, Консисторіи данное коимъ повелѣно: 1) всѣ журналы Консисторіи представлять отнынѣ на разсмотрѣніе и утвержденіе къ Преосвященнѣйшему Викарію; и 2) независимо отъ циркулярнаго предписанія благочиннымъ о томъ, чтобы лица, желающія занять псаломщицкія и просфорническія мѣста обращались съ прошеніями исключительно къ Преосвященнѣйшему Викарію, подтвердить о томъ же чрезъ Волынскія Епархіальныя вѣдомости, съ присовокупленіемъ что прошенія на причетническія и просфорническія мѣста какъ присылаемыя на имя Его Высокопреосвященства по почтѣ, такъ и отъ наличныхъ просителей будутъ отсылаемы Его Высокопреосвященствомъ къ Преосвященному Викарію. Опредѣлили: Во исполненіе прописаннаго предложенія Его Высокопреосвященства, всѣ журналы Консисторіи съ 1 Января сего года представлять на разсмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященству, Преосвященному Викарію; а Благочиннымъ Волынской Епархіи чрезъ Епархіальныя вѣдомости подтвердить, чтобы опи объявили лицамъ жела-

ющимъ занять псаломщицкія и просфорническія мѣста, чтобы они обращались съ прошеніями поэтому предмету исключительно къ Его Преосвященству, и что прошенія ихъ, присылаемыя на имя Его Высокопреосвященства по почтѣ и отъ наличныхъ просителей будутъ отсылаемы Его Высокопреосвященствомъ къ Преосвященному Викарію. О чемъ для припечатанія въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ отнестись изъ Консисторіи въ редакцію сихъ вѣдомостей.

Перемѣны по службѣ.

Указомъ Св. Синода отъ 8 Января 1880 года за № 32, на имя Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, дано знать о назначеніи Преподавателя Волынской Духовной Семинаріи Игумена *Акакія* Исправляющимъ должность Инспектора въ Воронежскую Духовную Семинарію.

Допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ Охново-Вербскомъ приходѣ. Владимир. у., на мѣсто умершаго дьячка Петра *Лиликовича*, причетническій сынъ Василій *Лиликовичъ*, съ производствомъ ему жалованья съ 4 Ноября 1879 года.

Священники: м. Новой Чарторыи Іосифъ *Малиновскій* и с. Жадковки Викторъ *Терлецкій*, перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго, съ производствомъ имъ жалованья по новымъ мѣстамъ съ 1 Ноября 1879 года.

Пономарь с. Вельбовна, Острож. у., Андрей *Копачевскій* 1-го Января опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ с. Мазепинцахъ Заслав. уѣзда.

Допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Клембовкѣ, Заслав. у., причетническій сынъ Арсеній *Шляпчинскій*, съ 1 Января.

За смертію, 9 Ноября 1879 г., дьячка с. Бродова Василія *Подчашинскаго*, перемѣщенъ въ с. Бродово къ исправленію должности псаломщика дьячекъ с. Посягвы

Ананія *Подчашинскій*, а на его мѣсто въ с. Посягвѣ допущенъ къ исправленію должности псаломщика діаконскій сынъ Арсеній *Божовскій*, съ производствомъ имъ жалованья съ 1 Января.

На священническую вакансію въ с. Новоставцахъ, Староконст. у., по резолюціи Его Высокопреосвященства 3 Января, перемѣщенъ Священникъ с. Бущи Вадимъ *Миролюбовъ;* на священническое же мѣсто въ Бущѣ опредѣленъ псаломщикъ, студентъ семинаріи, Андрей *Буховичъ*.

25 Декабря 1879 г. скончался священникъ с. Выступовичъ, Овруч. у., Іосифъ *Гурковскій*.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, 14 Января, окончившій курсъ семинаріи Агаѳоникъ *Журковскій*, вслѣдствіе прошенія, уволенъ, по разстроенному состоянію здоровья, отъ занятія священническаго мѣста въ с. Городиняхъ, Луцк. у., на каковое мѣсто перемѣщенъ младшій священникъ с. Малаго Браталова Іоаннъ *Страдомскій*.

По случаю увольненія заштатъ Настоятеля Петрашевскаго прихода, Овруч. у., Священника Никифора *Зосимовича*, по резолюціи Его Высокопреосвященства 14 Янв., опредѣленъ настоятелемъ младшій священникъ того же прихода Анастасій *Голинковскій*.

О подверженіи священника Голинковскаго монастырской епитиміи.

По опредѣленію Волынской Д. Консисторіи отъ 7-го Декабря 1879 г., утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 11 Января 1880 г., Священникъ с. Шоломокъ, Овруч. у., Іосифъ *Голинковскій*, уличенный формальнымъ слѣдствіемъ въ разныхъ предосудительныхъ поступкахъ, на основаніи §§ 197 и 198 Уст. Д. Конс., подвергнутъ монастырской епитиміи въ теченіи двухмѣсячнаго срока въ Тригорскомъ монастырѣ.

О назначеніи единовременнаго пособія.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 9/29 Ноября 1879 г., назначено единовременное пособіе слѣдующимъ лицамъ духовнаго званія Волынской епархіи: вдовамъ священниковъ—Юліи *Концевичъ* и Маріи *Олесницкой* по 70 р. каждой, вдовѣ діакона Ѳеклѣ *Страшкевичъ* 50 р., дѣтямъ Священника Ананіи, Маріи, Павлѣ и Лидіи *Синеуцкимъ* 70 руб.

Отъ Правленія Волынской духовной Семинаріи (г. Кременецъ Волынской губерніи).

Въ Волынской духовной Семинаріи съ м. Февраля текущаго года вакантна должность учителя Французскаго языка,—годичнаго жалованья по которой, при 6 недѣльныхъ урокахъ, полагается 294 рубля. Лица, имѣющія право на преподаваніе сего языка въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, приглашаются къ занятію означенной должности въ Волынской духовной Семинаріи. При прошеніяхъ, на имя Правленія Семинаріи, о допущеніи къ узаконеннымъ пробнымъ учительскимъ урокамъ должны быть приложены всѣ, требующіеся въ подобныхъ случаяхъ, документы просителя.



Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 17 Января 1880 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Февраля № 4 1880 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

У ХРИСТІАНСТВА СЪ СОЦІАЛИЗМОМЪ НѢТЪ НИЧЕГО ОБЩАГО ВО ВЗГЛЯДѢ НА СОБСТВЕННОСТЬ.

(Слово въ 28-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ 2 декабря 1879 г. въ Кишиневскомъ каѳедральномъ соборѣ).

Іисусъ рече нѣкоему князю: еще единаго не докончалъ еси: вся елика имаши, продаждь, и раздай нищимъ, и имѣти имаши сокровище на небеси: и гряди во слѣдъ Мене. (Лук. 18, 22).

Однажды нѣкто изъ знатныхъ спросилъ Іисуса Христа: *что ему дѣлать, чтобы наслѣдовать жизнь вѣчную?* Господь сказалъ ему: *знаешь заповѣди: не прелюбодѣйствуй, не убивай, не крадь, не лжесвидѣтельствуй, почитай отца твоего и матерь твою.* Онъ же сказалъ: *все это сохранилъ я отъ юности моей. Услышавъ это, Іисусъ сказалъ ему: еще одного не достаетъ тебѣ: все, что имѣешь, продай и раздай нищимъ, и будешь имѣть сокровище на небесахъ, и приходи, слѣдуй за Мною.* (Лук. 18, 18—22). Такимъ образомъ въ полномъ отреченіи отъ богатства, въ раздачѣ своихъ сокровищъ нищимъ и всецѣломъ послѣдованіи Христу — указывается

Господомъ богачу высшая степень нравственнаго совершенства.

Сатана любитъ принимать видъ *ангела свѣта* (2 Кор. 11, 14), притворяться другомъ людей, ревнителемъ о правахъ и благѣ ихъ, для лучшаго уловленія неосторожныхъ и легковѣрныхъ въ свои сѣти. Такъ, подъ личиною благожелательности и дружескаго совѣта, онъ обольстилъ праматерь нашу Еву и расположилъ ее къ преступленію заповѣди Божіей. Онъ увѣрилъ Еву, что люди, вкусивши отъ плода древа познанія добра и зла, *будутъ, какъ боги, знающіе добро и зло* (Быт. 3, 5), и—Ева вкусила отъ запрещеннаго плода. Подъ личиною благожелательности діаволъ покушался искусить, но безуспѣшно, и Господа нашего Іисуса Христа. Онъ внушалъ Господу чудодѣйственно утолить Свой голодъ, претвореніемъ камней въ хлѣбы, и проявить Свою чудодѣйственную силу въ безвредномъ низриновеніи съ крыла храма въ пропасть, и обѣщалъ дать Ему весь міръ, всѣ его царства, если только Онъ поклонится діаволу. (Матѳ. 4, 1—11). И вообще любитъ сатана обольщать людей, принимая видъ ангела свѣта. Сатанѣ—отцу своему подражаютъ и чада его: *лжеапостолы, лукавые дѣлатели принимаютъ видъ апостоловъ Христовыхъ*. (2 Кор. 11, 13). Какъ часто проповѣдуются ученія крайне зловредныя, преступныя и возмутительныя, преслѣдуются цѣли крайне гибельныя, подъ видомъ ревности объ истинѣ, для указанія будто бы людямъ добрыхъ путей жизни! Какъ часто эти лжеученія и преступныя цѣли даже поставляются нагло въ связь, хотя и призрачную,—съ ученіемъ Христовымъ, съ Божественнымъ закономъ Его!.. Что общаго у христіанства съ язвою нашихъ дней—соціализмомъ?.. Ничего... А между тѣмъ апостолы соціализма дерзали и дерзаютъ иногда находить оправданіе для своихъ заблужденій въ ученіи Іисуса Христа о подвигѣ отреченія избранныхъ христіанъ отъ богатства и о раздачѣ своего имущества нищимъ, и первообразъ соціализма указывать въ іерусалимской общинѣ временъ апостольскихъ, когда *у мно-*

жества увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа, и когда никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все у нихъ было общее. (Дѣян. 4, 32)... И еслибъ соціализмъ не показалъ такъ скоро своихъ сатанинскихъ когтей, не обнаружилъ такъ скоро своего антихристіанскаго духа въ кражахъ, убійствахъ и животномъ развратѣ; — то онъ, быть можетъ, увлекъ бы на свою сторону гораздо больше людей, даже добрыхъ, но неопытныхъ и не твердыхъ въ своихъ христіанскихъ убѣжденіяхъ и правилахъ, чѣмъ сколько увлекъ нынѣ... То—великое счастіе для христіанскаго міра, что соціализмъ такъ скоро обнаружилъ свой адскій духъ: этимъ онъ нанесъ самому себѣ смертельный ударъ, показавши, что у христіанства съ нимъ нѣтъ ничего общаго, какъ нѣтъ ничего общаго у Христа съ веліаромъ. (2 Кор. 6, 15). Отнынѣ могутъ увлекаться имъ только подонки человѣчества.

Соціализмъ, какъ міросозерцаніе атеистическое, представляетъ собою систему ученія, во всѣхъ отношеніяхъ враждебную христіанству. Но мы, примѣнительно къ евангельскому чтенію настоящаго дня, въ настоящій разъ будемъ бесѣдовать только о томъ, что у христіанства съ соціализмомъ нѣтъ ничего общаго во взглядѣ на собственность, что они совершенно одно другому противоположны, и что потому соціализмъ есть гибельное заблужденіе.

Христіанство относится къ праву собственности—съ полнымъ уваженіемъ. Господь нашъ Іисусъ Христосъ, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда указываетъ на трудность спасенія для богатыхъ, и, для достиженія высшей степени нравственнаго совершенства, внушаетъ избраннымъ людямъ продать свое имѣніе и раздать цѣну проданнаго нищимъ, — торжественно признаетъ право собственности. Внушая богатому человѣку продать свое имѣніе, Онъ, очевидно, признаетъ за продающимъ право отчужденія своего имущества, а за покупающимъ право пріобрѣтенія, а въ этихъ правахъ очевидно проявляется право собственности. (Лук. 18, 23). Затѣмъ Онъ утверждаетъ

Своимъ авторитетомъ на всѣ времена ветхозавѣтную заповѣдь, воспрещающую красть (Лук. 18, 20). Совершенно согласно со Христомъ учили о правѣ собственности и св. Апостолы Христовы. Даже въ то время, когда въ церкви апостольской у множества вѣрующихъ все было общее, святые Апостолы торжественно признавали право собственности. Когда нѣкто *Ананія, съ женою своею Сапфирою, продавъ имѣніе, утаилъ изъ цѣны, съ вѣдома и жены своей, а нѣкоторую часть принесъ и положилъ къ ногамъ Апостоловъ* (Дѣян. 5, 1, 2); св. Апостолъ Петръ, грозно обличивъ Ананію въ томъ, что онъ дерзнулъ солгать Духу Святому, въ тоже время сказалъ ему: *чѣмъ ты владѣлъ, не твое ли было, и пріобрѣтенное продажею не въ твоей ли власти находилось?* (ст. 4). Не признаетъ ли здѣсь св. Апостолъ явно право собственности? Также точно смотрѣлъ на это дѣло и св. Апостолъ Павелъ, воспрещавшій кражу (1 Кор. 13, 3; 2 Кор. 12, 14; Римл. 2, 22, 13, 4; Ефес. 4, 28), и учившій, что воры и хищники царствія Божія не наслѣдуютъ (1 Кор 6, 10). Вообще слово Божіе до такой степени ограждаетъ право собственности, что благотворительнаго человѣка представляетъ заимодавцемъ Самаго Бога—Владыки всего. Благотворящій бѣдному—говоритъ премудрый, даетъ взаймы Господу; и Онъ воздастъ ему за благодѣяніе его (Притч. 19, 17). Только за властію христіанство признаетъ право отчужденія нѣкоторой части имущества гражданъ на общественныя потребности. Такъ какъ начальствующіе—*служители Божіи, и симъ самымъ служеніемъ, постоянно занятые* не имѣютъ ни времени, ни возможности какимъ либо другимъ трудомъ пріобрѣтать себѣ пропитаніе; то имъ платятъ и неизбѣжно должны платить подати. И св. Апостолъ Павелъ, считая этотъ порядокъ вещей совершенно справедливымъ, внушаетъ отдавать всякому должное: *кому подать, подать; кому оброкъ, оброкъ* (Рим. 13, 6, 7). Самъ Господь Іисусъ Христосъ освящаетъ право Верховной Власти на отчужденіе, для общественныхъ

нуждъ, извѣстной части имущества гражданъ. *Отдавайте Кесарево Кесарю, а Божіе Богу* (Мате. 22, 1), отвѣчалъ Онъ на вопросъ: *позволительно ли давать подать Кесарю, или нѣтъ?* (ст. 17). Но затѣмъ право собственности каждаго, по ученію христіанства, составляетъ святыню, для всѣхъ неприкосновенную. И нужно ли говорить о томъ, какъ благодѣтельно это право для человѣчества? Право собственности поощряетъ трудъ. Всякій добрый труженикъ охотно трудится, какъ скоро онъ убѣжденъ, что и онъ самъ, и его семья будутъ безопасно пользоваться плодами трудовъ его. А эта увѣренность возможна только при правѣ собственности... Право собственности поощряетъ бережливость. Бережливость поддерживается въ людяхъ только вѣрою,—только при неприкосновенности права собственности возможною—вѣрою, что сбереженное останется въ рукахъ и распоряженіи бережливаго собственника. Право собственности, предоставляя состояніе человѣка въ полное его распоряженіе, располагаетъ человѣка и даетъ средства къ широкимъ предпріятіямъ, къ напряженной и плодотворной дѣятельности. Оно даетъ человѣку возможность своимъ состояніемъ содѣйствовать благоустроенію и облагороженію жизни и своей, и другихъ людей. Такова благодѣтельность права собственности, охраняемаго христіанствомъ. Теперь посмотримъ, какъ учитъ о правѣ собственности соціализмъ... По его ученію, собственность есть кража, а каждый собственникъ есть воръ. Вы пріобрѣли себѣ достаточное состояніе вполнѣ честнымъ трудомъ и, по вашему собственному усмотрѣнію, часть его употребляете на свои потребности и нужды своихъ ближнихъ, а другую часть сберегаете на будущія нужды и потребности свои и семьи своей: вы, по ученію соціализма, воръ, и, что вами пріобрѣтено и сберегается, то вами похищено... Но кому же, по ученію соціализма, принадлежитъ имѣніе ваше, мое и другихъ согражданъ вашихъ? Кто же его собственникъ? Въ отдаленномъ будущемъ, которое, сказать мимоходомъ, никогда, по милости Божіей, не наступитъ, имущество

всѣхъ людей будетъ принадлежать вообще всѣмъ людямъ, будетъ находиться въ общемъ пользованіи всѣхъ. Тѣмъ, что пріобрѣтено трудомъ вашимъ, моимъ, будетъ пользоваться и распоряжаться, наравнѣ съ нами, если только не властнѣе насъ, и каждый тунеядецъ, ничего не дѣлающій, но за то обладающій достаточною дерзостію и наглостію для того, чтобы войти въ трудъ вашъ и распоряжаться властнѣе васъ плодами трудовъ вашихъ... Это въ будущемъ. А теперь кому принадлежитъ наша собственность? Конечно соціалистамъ. Кому же это?.. Тѣмъ ворамъ, которые подкапываются подъ казначейства и похищаютъ изъ нихъ не десятки только тысячъ, но и милліоны, и пособникамъ ихъ... Тѣмъ убійцамъ, которые не останавливаются даже и предъ цареубійствомъ. Тѣмъ добрымъ и честнымъ людямъ, которымъ доброта ихъ не мѣшаетъ покушаться на убійства и замышлять и совершать поджоги цѣлыхъ городовъ, а честность не препятствуетъ замышлять расхищеніе казначействъ... Что таковы именно добрые и честные люди соціализма, объ этомъ недавно засвидѣтельствовала, на судебномъ слѣдствіи, подруга жизни одного соціалиста, назвавши добрымъ и честнымъ человѣка, покусившагося на убійство и замышлявшаго поджечь городъ и обокрасть казначейство... Какое извращеніе всѣхъ понятій! Какое нравственное растлѣніе выказывается въ этомъ превратномъ взглядѣ на право собственности.

Христіанство внушаетъ своимъ послѣдователямъ съ уваженіемъ относиться къ праву собственности, взирать на собственность ближнихъ, какъ на святыню неприкосновенную. Одному только, самому собственнику, оно внушаетъ не смотрѣть на свою собственность, какъ на собственность; оно внушаетъ христіанину взирать на сокровища, которыми онъ владѣетъ, не какъ на его собственность, а какъ на собственность Божію. Оно внушаетъ, что блага дарованы Богомъ людямъ не для ихъ только личнаго пользованія, а для употребленія ихъ и во благо ближняго; что мы только приставники Божіи, обязанные

употреблять свои сокровища на потребности какъ свои, такъ и ближнихъ своихъ. (Лук. 16, 1—14). Потому Господь заповѣдуетъ христіанину: *просящему у тебя дай, и хотящаго занять у тебя не убѣгай.* (Матѳ. 5. 42). Онъ внушаетъ избранникамъ Своимъ простирать свое человѣколюбіе до готовности и рѣшимости продавать свое имущество и цѣну проданнаго раздавать нищимъ. (Лук. 18, 22). Но, по ученію христіанства, какъ богатые люди, владѣющіе большими сокровищами, такъ и всѣ, располагающіе какими бы то ни было средствами, должны дѣлиться своими сокровищами съ другими, помогать имъ свободно, по доброму произволенію и желанію. Принудить ихъ къ благотворенію, а тѣмъ болѣе распоряжаться ихъ имуществомъ во благо другихъ посторонніе люди не имѣютъ права. Только власть въ исключительныхъ случаяхъ можетъ вмѣшиваться въ распоряженіе собственниковъ своимъ имуществомъ. Самъ Богъ только увѣщеваетъ людей быть приставниками добрыми, но не насилуетъ ихъ свободы и не принуждаетъ ихъ къ удѣленію своего имущества нуждающимся, оставляя до опредѣленнаго часа ихъ имущество въ полномъ ихъ распоряженіи. (Лук. 12, 16—21). *Каждый* говоритъ св. Апостолъ Павелъ, *удѣляй по расположенію сердца, не съ огорченіемъ и не съ принужденіемъ; ибо доброхотно дающаго любитъ Богъ* (2 Кор. 9, 7). Вообще въ распоряженіи своимъ имуществомъ христіанинъ долженъ руководиться милосердіемъ, сострадательностію, братскою любовію ко всѣмъ. (Кол. 3, 12—15). И какія прекрасныя послѣдствія влечетъ за собою пользованіе своимъ имуществомъ по этому христіанскому правилу. Оно ставитъ въ самыя добрыя отношенія дающихъ и получающихъ помощь. Тѣ, которые благотворятъ, оказываютъ помощь своимъ ближнимъ, тѣмъ самымъ располагаются любить ихъ; ибо ничто такъ не располагаетъ людей любить своихъ ближнихъ, какъ благотвореніе имъ отъ сердца. Въ свою очередь и пользующіеся благодѣяніями привязываются къ своимъ благодѣтелямъ, связуются съ ними чувствомъ благодар-

ности и любви. Какое чудное царство любви и мира должно было бы водвориться на землѣ среди людей, если бы они пользовались своимъ богатствомъ по указанію христіанства!.. Иначе смотритъ на дѣло, иного распоряженія имуществами требуетъ соціализмъ... Онъ не желаетъ довольствоваться тѣмъ, чтобы люди братски, свободно помогали, благотворили другъ другу; онъ не желаетъ довольствоваться самою широкою благотворительностію: онъ требуетъ, чтобы у имущихъ было отнято все имущество и обращено въ общее достояніе, на общія потребности всѣхъ. Онъ требуетъ, чтобы у честнаго и способнаго труженика были отняты плоды трудовъ его, отнято право пользованія ими и перешло въ распоряженіе даже тѣхъ, кто пальцемъ не двинулъ для пріобрѣтенія имущества. Понятно, къ чему долженъ привести людей подобный порядокъ вещей, узаконяемый соціализмомъ; онъ долженъ привести къ общей взаимной враждѣ и ненависти, къ кровопролитію и одичанію человѣчества. Собственники, конечно, не уступятъ своей собственности насильникамъ безъ упорной, ожесточенной, кровавой борьбы. Да и въ случаѣ побѣды своихъ враговъ, только на время, съ злобою въ сердцѣ, собственники покорились бы своей участи, выжидая перваго удобнаго случая для новой борьбы, для сверженія соціалистскаго ига, и для возстановленія своихъ правъ на похищенное у нихъ имущество. Соціалисты же, въ случаѣ своей побѣды, сохранили бы чувство вражды, ненависти и презрѣнія къ бывшимъ собственникамъ,—чувство, столь естественное въ хищникахъ и притѣснителяхъ. Затѣмъ они относились бы къ побѣжденнымъ собственникамъ, если бы только оставили ихъ въ живыхъ,—съ недовѣріемъ, подозрительностію. Насиліе и хищничество развило бы въ нихъ грубые инстинкты,—любовь къ усиленному насилію и хищничеству; побѣда развила бы въ нихъ чувство гордости и властолюбія. При такихъ нравственныхъ качествахъ, не дошли ли бы люди до одичанія, до скотоподобія? Не пользовались ли бы сильнѣйшіе львиною долею во всемъ? Не насту-

пило ли бы для всѣхъ время страшнаго угнетенія? По дѣятельности соціалистовъ,—еще слабыхъ и стѣсненныхъ, —можно гадать, какіе порядки въ пользованіи имуществомъ и какіе нравы ввелъ бы соціализмъ, если бы онъ одержалъ верхъ надъ настоящимъ порядкомъ вещей.

Христіанство ни мало не враждебно неравенству людей въ имущественномъ отношеніи. Оно отнюдь не требуетъ, чтобы всѣ люди въ равной мѣрѣ владѣли имуществомъ и чтобы не было ни бѣднаго, ни богатаго, а всѣ были равны между собою въ имущественномъ отношеніи. Напротивъ, оно признаетъ неравенство людей въ имущественномъ отношеніи, раздѣленіе людей на богатыхъ, достаточныхъ, бѣдныхъ и нищихъ также естественнымъ, какъ естественно различіе людей по дарованіямъ, раздѣленіе ихъ по талантамъ на людей съ выдающимися дарованіями и на людей посредственныхъ и малоспособныхъ... Совершенно естественно и справедливо, что человѣкъ даровитый, трудолюбивый, воздержный, бережливый и зарабатываетъ, трудомъ высшаго ли то, или низшаго порядка, и сберегаетъ несравненно больше людей съ дарованіями и трудолюбіемъ посредственными. О людяхъ же бездарныхъ, лѣнивыхъ, порочныхъ и говорить нечего... Потому естественно первый долженъ быть богаче послѣднихъ, пользоваться лучшимъ, чѣмъ послѣдніе, имущественнымъ положеніемъ. Христіанство признаетъ справедливость этого порядка вещей, и своимъ ученіемъ о различныхъ талантахъ, данныхъ людямъ, освящаетъ различіе людей въ имущественномъ отношеніи. (Матѳ. 25, 14—30). Въ одномъ только христіанство уравниваетъ людей,—именно въ томъ, что всѣ они братья между собою, всѣ дѣти Отца небеснаго, и потому должны жить въ братской любви между собою всѣ,—и богатый, и бѣдный, —и другъ другу помогать, и при различіи состояній и разнообразіи имущественныхъ положеній составлять одинъ великій организмъ—человѣчество. Своимъ единствомъ, при разнообразіи состояній, человѣчество также должно осуществлять законы мудрости, правды, любви и красоты,

какъ осуществляетъ ихъ своимъ единствомъ, при многихъ членахъ, наше тѣло (1 Кор. 12, 14—31), или какъ осуществляетъ эти законы вселенная—единая, при множествѣ и разнообразіи звѣздъ, и наша земля—единая, при великомъ разнообразіи, при существованіи на ней горъ, долинъ, лѣсовъ, рѣкъ, морей и мѣстностей, какъ богатыхъ растительностію, такъ и безплодныхъ. Полнаго уравненія людей въ имущественномъ отношеніи христіанство не требуетъ. Да оно и ненужно, ни для счастія людей, ни для нравственнаго развитія ихъ. Напротивъ, полное уравненіе людей въ этомъ отношеніи отразилось бы гибельно на развитіи людей, насилуя ихъ свободу и самостоятельность и насильственно удерживая всѣхъ людей на одномъ невысокомъ уровнѣ развитія, доступномъ для массы. Не такъ смотритъ на дѣло соціализмъ. Онъ не терпитъ имущественнаго, какъ и всякаго другаго неравенства людей. Онъ обращаетъ въ непремѣнный законъ требованіе, чтобы имущество у богатыхъ, да и у всѣхъ вообще собственниковъ было отобрано и обращено въ общее достояніе, поступило въ общее пользованіе... Затѣя сумабродная, неосуществимая... Чтобы оцѣнить эту затѣю по достоинству, воспользуемся однимъ сравненіемъ. Представьте себѣ человѣка, замыслившаго перестроить на свой ладъ, нашу планету. Онъ видитъ на землѣ разнообразной высоты горы, долины, пропасти, равнины. «Это нехорошо,—говоритъ онъ,—горы и пропасти представляютъ немало неудобствъ при передвиженіи съ одного мѣста на другое и другихъ затрудненій. Мы сдѣлаемъ лучше; горы вездѣ сроемъ, пропасти вездѣ засыплемъ землей, всю землю уравняемъ». На земномъ шарѣ есть моря, озера, большія рѣки и въ тоже время существуютъ обширныя пространства, совершенно безводныя... «Это нехорошо,—говоритъ преобразователь,—мы выкопаемъ повсюду ямы и наполнимъ ихъ водою изъ морей, рѣкъ, такъ чтобы морей и рѣкъ не осталось, но вездѣ явились водохранилища, хотя бы то лужи». На землѣ есть громадные вѣковые лѣса, и есть мѣста совсѣмъ безлѣсныя.

«Это мнѣ не нравится,—говоритъ преобразователь;—эту неправильность мы исправимъ. Мы узнаемъ число всѣхъ деревъ на всемъ земномъ шарѣ и измѣримъ землю и разсадимъ деревья такъ, чтобъ они стояли дерево отъ дерева на равномъ разстояніи». Спрашиваемъ: что подумали бы вы о подобномъ преобразователѣ земнаго шара и предположенной имъ перестройкѣ? Вы, конечно, признали бы его сумасшедшимъ, котораго нужно отправить въ домъ для сумасшедшихъ... Совершенно разумно проводить воду изъ морей и рѣкъ въ мѣста безводныя, уравнивать горы, гдѣ нужно, разводить лѣса въ безлѣсныхъ мѣстностяхъ, засѣвая ихъ древесными сѣменами: все это можетъ приносить и приноситъ громадную пользу людямъ. Но предпринять ломку, подобную вышесказанной,—значитъ предпринять нѣчто нелѣпое, неисполнимое, безполезное и даже вредное. Предположимъ возможность и осуществимость этого предпріятія: при осуществленіи его, не погибли ли бы всѣ наши лѣса, не высохли-ль бы рѣки и моря, не потеряла ли бы земля всю свою производительность? Также нелѣпа и затѣя произвести полное уравненіе людскихъ состояній. Уничтожить повсюду дворцы и палаты и замѣнить ихъ хижинами или домиками, для всѣхъ одинаковыми, распредѣлить поровну всѣ земныя сокровища между всѣми людьми, и все это учинить путемъ насилія, кровавой борьбы:—это тоже, что перестроить землю... Желательно и разумно, чтобы нарождающіяся поколѣнія, при помощи богатствъ, нажитыхъ предыдущими поколѣніями, богатѣли и развивались больше и своимъ трудолюбіемъ и искусствомъ извлекали изъ сокровищницъ природы сколько возможно больше благъ. Но раздѣленіе имуществъ уже существующихъ поровну между всѣми людьми,—раздѣленіе путемъ насилія, пожаровъ, кровопролитій можетъ привести только къ истребленію, къ уничтоженію большей части сокровищъ и довести человѣчество до крайняго обѣдненія.—Затѣмъ сколько непроизводительнаго труда потребовалось бы для постояннаго уравненія людей въ имущественномъ отношеніи,

еслибъ идея соціализма осуществилась. Сколько новыхъ насилій понадобилось бы для постояннаго сохраненія всѣхъ имуществъ въ общемъ пользованіи! И наступило ли бы когда нибудь общее мирное пользованіе имуществами?... Въ вѣкъ Апостольскій у *множества увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа* (Дѣян. 4, 32), и —однакожъ и въ это исключительное время единодушія и братства уже являются Ананія и Сапфира, утаивающіе изъ цѣны проданнаго имѣнія и не полагающіе всѣхъ денегъ къ ногамъ апостоловъ. *А когда умножились ученики,—произошелъ у еллинистовъ* (евреевъ изъ странъ языческихъ) *ропотъ на е реевъ за то, что вдовицы ихъ пренебрегаемы были въ ежедневномъ раздаяніи потребностей.* (Дѣян. 6, 1). Это прискорбное явленіе,—опять повторимъ,—имѣло мѣсто въ церкви апостольской, при безпримѣрной любви вѣрующихъ другъ къ другу. Что же сталось бы и съ общимъ имуществомъ, и съ призираемыми на счетъ этого имущества, еслибы приставниками при немъ явились соціалисты—хищники и убійцы? Чего добраго можно было бы ждать отъ ихъ хищническихъ инстинктовъ, отъ ихъ завистливости, жестокосердія, безсердечія? Они расхитили бы и общее достояніе также, какъ единомышленники ихъ расхищали сокровища изъ банковъ и казначействъ. Они безжалостно оставляли бы на произволъ судьбы всю свою общину и всѣхъ сочленовъ своихъ, какъ оставляли и оставляютъ на произволъ судьбы, предварительно обобравши ихъ, женщинъ и дѣвицъ, которыя, по ихъ наущенію, обкрадывали своихъ мужей и отцевъ, и за то получали достойно возмездіе: были безжалостно бросаемы своими обольстителями въ омутъ нищеты, разврата, позора. Да избавитъ Господь міръ отъ этихъ непрошенныхъ благодѣтелей!

Но кто нибудь въ защиту соціализма скажетъ: «соціализмъ, подобно христіанству, ревнуетъ о благѣ меньшихъ братій, отстаиваетъ ихъ права, заботится объ улучшеніи ихъ быта. Все это не выставляетъ ли соціализмъ въ благопріятномъ свѣтѣ? Не говоритъ ли въ

пользу его дѣла?» На это мы скажемъ, что не всякій, представляющійся другомъ меньшихъ братій, по видимому ревнующій о ихъ благѣ,—есть на самомъ дѣлѣ другъ ихъ. Не часто ли мы встрѣчаемся съ такимъ горестнымъ явленіемъ, что люди, наиболѣе разглагольствующіе о благѣ и правахъ своихъ меньшихъ братій, болѣе всѣхъ другихъ притѣсняютъ, обижаютъ ихъ?. Многихъ языкъ и горячее, краснорѣчивое слово въ пользу меньшихъ братій служитъ только средствомъ къ сокрытію своихъ мыслей и чувствъ, высказывая совсѣмъ не то, что кроется въ сердцѣ.... Припомните Іуду предателя: какимъ нищелюбцемъ онъ показывалъ себя однажды на словахъ!... Марія, сестра Лазаря, въ порывѣ благоговѣйнаго и благодарнаго чувства къ Воскресителю своего брата—Христу,— *взявъ фунтъ нардоваго, драгоцѣннаго мѵра, помазала ноги Іисуса, и отерла волосами ноги Его и домъ наполнился благоуханіемъ отъ мѵра. Тогда одинъ изъ учениковъ Его, Іуда Симоновъ Искаріотъ, который хотѣлъ предать Его, сказалъ: для чего бы не продать это мѵро за триста динаріевъ и не раздать нищимъ?* (Іоан. 12. 3. 4. 5.). Какое, можно подумать, нищелюбіе! Но святый Іоаннъ Богословъ тотчасъ же разрушаетъ доброе впечатлѣніе, производимое призрачнымъ нищелюбіемъ Іуды. *Сказалъ же онъ это,*—замѣчаетъ св. евангелистъ объ Іудѣ,—*не потому, чтобы заботился о нищихъ, но потому что онъ былъ воръ. (Онъ имѣлъ при себѣ денежный ящикъ, и носилъ, что туда опускали).* (Іоан. 2, 6). Таково нищелюбіе Іуды! И вскорѣ, предательствомъ Христа, онъ показалъ, что онъ не только не любилъ нищихъ, но не могъ полюбить и своего Божественнаго Учителя,—своего Благодѣтеля: онъ измѣннически предалъ Его на смерть. Но Іуда былъ несравненно лучше апостоловъ соціализма. У него не совсѣмъ еще сожжена была совѣсть; онъ созналъ свою тяжкую вину, раскаялся въ ней и самъ наказалъ себя за нее самоубійствомъ. Апостолы соціализма, по видимому тоже нищелюбцы, злобнѣе и хуже Іуды. На словахъ они ревнуютъ о благѣ

меньшихъ своихъ братій; но что-то не слышно, чтобы они помогали нищимъ, даже изъ легко достающихся имъ средствъ,—изъ наворованныхъ денегъ. Да и можетъ ли быть жалость, истинная любовь къ ближнему, можетъ ли быть хотя что нибудь доброе въ сердцахъ тѣхъ людей, въ средѣ которыхъ созрѣлъ не одинъ кровавый замыселъ, и которыми былъ лукаво задуманъ и съ адскою настойчивостію и искусствомъ подготовленъ такъ недавно звѣрскій замыселъ на жизнь нашего возлюбленнаго Монарха. Государь мудрый, кроткій, благосердый, Царь-Освободитель народовъ угнетенныхъ, сохраняющій въ своемъ сердцѣ и при каждомъ удобномъ случаѣ выказывающій самую теплую любовь къ молодому поколѣнію, изъ котораго, къ несчастію, вышли крамольники, покусившіеся на Его жизнь. Монархъ пламенно любимый освобожденными Имъ народами, и глубоко-чтимый народами чужими, всѣмъ человѣчествомъ, за исключеніемъ отверженцевъ его,—этотъ Царь едва не сдѣлался жертвою злодѣйскаго замысла взорвать Его на воздухъ, вмѣстѣ съ спутниками, между которыми были и меньшіе братья. Только десница Всевышняго спасла Его отъ опасности быть убитымъ такъ, чтобы не осталось и священныхъ останковъ отъ Него. Въ сердцахъ подобныхъ злодѣевъ можетъ ли найти въ себѣ мѣсто нищелюбіе, вообще какое бы то ни было чувство человѣческое? Въ сердцахъ подобныхъ людей могутъ крыться только чувства звѣрскія и скотскія.

Кто нибудь скажетъ: «Да, если сравнивать чистое христіанское ученіе о правѣ собственности съ соціализмомъ, и устройство человѣческихъ обществъ въ имущественномъ отношеніи вполнѣ по началамъ христіанства съ устройствомъ ихъ по началамъ соціализма: то, быть можетъ, превосходство и останется на сторонѣ христіанскаго устройства человѣческихъ обществъ. Но экономическій бытъ народовъ нашего времени далеко не осуществляетъ въ себѣ началъ и идей христіанскихъ. Неравенство состояній тяжело отражается на положеніи, на судьбахъ людей бѣдныхъ, составляющихъ громадное

большинство. Соціализмъ вооружается именно противъ недостатковъ современнаго устройства человѣческихъ обществъ; онъ стремится уничтожить зло, отъ котораго нынѣ страдаетъ человѣчество, и ввести новый лучшій порядокъ вещей въ имущественномъ отношеніи. Не ведетъ ли онъ добрую борьбу съ современнымъ зломъ также, какъ вело въ свое время добрую борьбу христіство съ тѣмъ зломъ, которое было современно его происхожденію?... А недостатки, даже злодѣйства проповѣдниковъ, распространителей соціализма, преступныя средства, употребляемыя ими для осуществленія своихъ цѣлей, бѣдствія, которыя соціализмъ причиняетъ и грозитъ долго причинять человѣчеству при страшной ломкѣ, при переустройствѣ быта человѣческихъ обществъ, составляютъ только временное явленіе въ соціализмѣ и, когда соціализмъ войдетъ въ свою силу, прекратятся. Тогда всеобщее довольство, при общности имуществъ, водворитъ въ мірѣ миръ»—Что сказать на это утвержденіе?.....
Нельзя отвергать, что при современномъ имущественномъ устройствѣ человѣческихъ обществъ,—немало, даже очень много зла въ мірѣ, цѣлыя массы людей бѣдствующихъ, страдающихъ подъ гнетомъ бѣдности, подъ бременемъ всевозможныхъ лишеній. Неравенство состояній дѣйствительно тяжко отражается на положеніи бѣдныхъ; по причинѣ жестокосердія, скупости богатыхъ, вообще имущихъ классовъ, недостаточно заботящихся объ облегченіи участи бѣдныхъ. Много лицъ, пріобрѣтающихъ богатство неправедно, путемъ насилія, обмана; много хищниковъ, притѣснителей людей слабыхъ и бѣдныхъ. Но вина этого печальнаго явленія—не въ настоящемъ устройствѣ обществъ, по мысли и цѣли справедливомъ, отвѣчающемъ разнообразію талантовъ, силъ и трудовъ человѣческихъ, а въ извращеніи настоящаго устройства, въ нарушеніи законовъ, опредѣляющихъ жизнь обществъ, въ нравственной порчѣ людей, въ злой волѣ и превратно направленномъ умѣ ихъ. Право собственности существуетъ для огражденія плодовъ честнаго труда людей отъ посяг-

гательствъ на эти плоды со стороны хищниковъ, а не для закрѣпленія похищеннаго за хищникомъ. И если послѣднее бываетъ и—нерѣдко; то бываетъ, какъ нарушеніе закона, а не какъ явленіе, ограждаемое закономъ. Неравенство состояній также допускается не для того, чтобы сильный и богатый притѣсняли бѣднаго, а для предоставленія даровитому и сильному справедливой возможности пользоваться большимъ количествомъ благъ, пріобрѣтенныхъ усильнымъ трудомъ его. Притѣсненіе бѣднаго богатымъ есть беззаконіе, преслѣдуемое закономъ. Словомъ: недостатки, которыми страдаетъ современное имущественное устройство человѣческихъ обществъ, бѣдствія, причиняемыя сими недостатками,— лежатъ не въ самомъ устройствѣ обществъ, а въ извращеніи этого устройства, въ нравственныхъ недостаткахъ людей. Они—неизбѣжное зло при всякомъ устройствѣ человѣческихъ обществъ; потому что вездѣ общественными дѣятелями являются люди съ ихъ слабостями, страстями, даже злой волей. Потому, не для совершеннаго искорененія зла,—что совершенно невозможно, а для возможно большаго ограниченія его—нужно не уничтоженіе настоящаго порядка вещей, а нравственное воспитаніе людей, обузданіе ихъ эгоизма просвѣтленіемъ ихъ воззрѣній, облагороженіе наклонностей, возвышеніе ихъ стремленій и правилъ. Все это—дѣло друдное, но въ значительной мѣрѣ осуществимое, если только всѣ люди единодушно пріймутся за искореневіе зла. И улучшеніе настоящаго порядка вещей по этому плану тѣмъ возможнѣе, что оно не требуетъ капитальной перестройки обществъ, тяжкихъ, кровавыхъ потрясеній, а, оставляя настоящее устройство человѣческихъ обществъ, съ сохраненіемъ права собственности, какъ устройство справедливое, соотвѣтствующее христіанскому идеалу общества, требуетъ только нравственнаго возрожденія обществъ. Совсѣмъ иное дѣло — переустройство человѣческихъ обществъ по началамъ соціализма. Онъ требуетъ совершеннаго разрушенія нынѣшнихъ обществъ, уничтоженія

настоящаго порядка вещей и основанія, на развалинахъ его, порядка вещей, совершенно новаго. Онъ требуетъ кровавой, страшной ломки внѣшней; а о внутреннемъ нравственномъ переустройствѣ общественной жизни, безъ котораго невозможно обновленіе обществъ и счастіе ихъ, соціализмъ умалчиваетъ. А безъ нравственнаго обновленія обществъ, можетъ ли соціализмъ осчастливить человѣчество одною внѣшнею ломкою?.... Нѣтъ, еслибъ соціализмъ и могъ осуществить свои замыслы, онъ отнюдь не могъ бы доставить счастія людямъ уже потому, что онъ вовсе и недумаетъ о нравственномъ воспитаніи людей, облагороженіи ихъ. Онъ предполагаетъ устроить общества на началахъ атеизма,—безъ религіи, безъ нравственности,—изъ людей, для обузданія эгоизма и страстей которыхъ не будетъ въ обществѣ никакой нравственной узды. Что же можетъ въ себѣ проявить это общество, кромѣ яростной борьбы страстей, грубыхъ инстинктовъ? Каковъ былъ бы соціализмъ, если бы онъ воцарился, о томъ можно судить по современнымъ дѣятелямъ соціализма,—по ихъ нравственнымъ характерамъ и правиламъ. Напрасно друзья соціализма считаютъ омерзительныя качества нынѣшнихъ соціалистовъ и преступныя средства, употребляемыя ими для достиженія своихъ цѣлей, временнымъ явленіемъ, и утверждаютъ, что соціализмъ и соціалисты будутъ со временемъ лучше, честнѣе. Откуда соціализмъ позаимствуетъ добрыя и честныя убѣжденія и правила, когда и въ его ученіи, и въ учителяхъ нѣтъ ихъ? Обыкновенно основатели и первые распространители извѣстнаго ученія даютъ ему существенное направленіе, опредѣляютъ будущій характеръ учреждаемыхъ ими обществъ: и здѣсь, какъ и вездѣ, что въ зародышѣ, въ зачаткѣ, то—и въ достигшемъ полной зрѣлости и развитія организмѣ или явленіи. Посмотрите на христіанство, при его происхожденіи, началѣ и дальнѣйшемъ его развитіи;—посмотрите на христіанство, съ которымъ дерзаетъ сравнивать себя соціализмъ, надѣясь замѣнить собою христіанство во

вліяніи на судьбы міра. Основатель христіанства Господь Іисусъ Христосъ—Богъ во плоти, воплощенная святость и любовь. Онъ святъ въ Своей жизни,—и въ словѣ и въ дѣлѣ, и полагаетъ основаніе церкви,—обществу святому. Ближайшіе продолжатели дѣла его—святые апостолы и многіе пастыри и учители церкви—люди высокой святости и любви. Потому естественно и въ жизнь человѣчества они внесли начала святыя, чистыя,—начала добра, любви: насадили въ мірѣ церковь Христову, святую, любящую. Отъ соціализма же, начинающаго свою дѣятельность кражами, развратомъ, убійствами, терроромъ, полнымъ извращеніемъ всѣхъ понятій и правилъ,—отъ соціализма, распространяемаго людьми испорченными, злобными, ничего, кромѣ зла, нельзя ожидать для человѣчества. Если-бы соціализмъ даже былъ и доброю системою, злые дѣятели его все извратили бы, исказили бы въ немъ. Нѣтъ! не уничтоженіе современныхъ обществъ, не та страшная ломка, которой требуетъ соціализмъ, нужны человѣчеству въ наши дни, а нужно нравственное воспитаніе, возрожденіе обществъ. Когда христіанская любовь и справедливость сдѣлаются достояніемъ если не всѣхъ, то большинства людей; когда будетъ обузданъ эгоизмъ, и люди сдѣлаются братьями во Христѣ; когда они будутъ братски помогать другъ другу: тогда, только тогда, и безъ кровавыхъ потрясеній, воцарится счастіе на землѣ. Тогда и нынѣшнее устройство человѣческихъ обществъ окажется добрымъ, способнымъ осчастливить людей. Безъ нравственнаго обновленія, возрожденія никакія преобразованія и внѣшнія улучшенія жизни народовъ не дадутъ людямъ счастія.

И такъ, братья и сестры, уваженіе къ праву собственности, милосердіе, братолюбіе, братская помощь: вотъ чѣмъ должны проникнуться люди для достиженія счастія. Да будетъ для насъ неприкосновенною святынею собственность нашихъ ближнихъ: никто да не дерзаетъ потрясать это право. Но съ своей стороны, богатые, вообще классы имущіе должны считать своею священною обязан-

ностію помогать, благотворить неимущимъ. Отъ долга помогать другимъ несвободенъ никто: и бѣдный обязанъ помогать тому, кто бѣднѣе его. Посмотрите на Іисуса Христа. Посвятивши въ послѣдніе годы земной Своей жизни все Свое время и весь трудъ Свой на дѣло евангельской проповѣди, Онъ съ своими учениками жилъ тѣмъ, что влагали благотворители въ ящикъ, носимый Іудою. (Іоан. 12, 6). Но Онъ и изъ тѣхъ небольшихъ средствъ, которыя получали отъ благотворителей, оказывалъ помощь нищимъ. (Іоан. 13, 29). Вотъ образецъ любви и благотворительности для всѣхъ! Если мы всѣ сдѣлаемся добрыми братьями, другъ другу помогающими; то и на землѣ будемъ счастливы, и на небѣ блаженны. Аминь.

Отрывокъ изъ исторіи присоединенія на Волыни уніатовъ къ православію въ царствованіе Екатерины II и Павла I.

(Окончаніе).

Уніатское духовенство также противодѣйствовало обращенію уніатовъ—крестьянъ къ православію; генералъ-губернаторъ Тутолминъ, отъ 3 августа 1794 года, увѣдомилъ губернатора Шереметева о томъ, что, по донесенію земскаго смотрителя Корецкаго округа, уніатскій оффиціалъ Подгуржанскій издалъ открытое циркулярное письмо, «означающее сопротивленіе обнародованію пастырской преосвященнаго Виктора грамоты», и что поступокъ этого оффиціала служитъ препятствіемъ въ распубликованіе означенной грамоты, вопреки Устава Благочестія; между тѣмъ Ея Императорское Величество въ указѣ, отъ 17 мая, между прочимъ, повелѣла: «чтобы никто изъ духовныхъ, или свѣтскихъ иновѣрныхъ ни въ обнародованіи (грамоты, архіепископа Виктора), ниже въ самомъ обращеніи къ благочестію затрудненія дѣлать не отваживался, и чтобы

озлобляемымъ и гонимымъ вѣры ради православной дана была законная защита»....; а въ указѣ Ея Величества, отъ 22 апрѣля, между прочимъ, предписано: «чтобы никто изъ помѣщиковъ, временныхъ владѣльцевъ и чиновниковъ духовныхъ и мірскихъ римскаго и уніатскаго закона не осмѣливался дѣлать ни малѣйшаго въ томъ препятствія (при обнародованіи грамоты Виктора), обращающимся же въ благочестіе—притѣсненія и обидъ»...— На основаніи этого, какъ предписаніе оффиціала Подгуржанскаго, запрещающее «склонность подъ сѣнь православной нашей церкви, не соотвѣтствуетъ Монаршей Ея Величества воли и даруемой каждому свободѣ послѣдовать убѣжденіямъ собственной своей совѣсти въ отношеніи исповѣданія вѣры;» по этому, онъ, генералъ-губернаторъ, поручаетъ губернатору вызвать какъ найскорѣе Подгуржанскаго къ себѣ, и отобравъ отъ него объясненіе на бумагѣ по предмету изданнаго имъ циркулярнаго къ деканамъ универсала, представить оное къ нему, генералъ-губернатору; а между тѣмъ, Подгуржанскаго «удержать пристойнымъ образомъ» въ Житомірѣ, до полученія отъ него, Тутолмина, отвѣта.

Генералъ-губернаторъ Тутолминъ, отъ 3 іюня 1795 года, писалъ къ губернатору Волынскому Шереметеву: «Видѣвъ изъ рапорта вашего покушеніе уніатскаго духовенства на развратъ и угнетеніе поселянъ, благочестіе и рѣшимость вашу на обузданіе того властію начальническою и строгостію сужденія виновныхъ по точной силѣ узаконеній, *я съ удовольствіемъ соглашаюсь* съ вашимъ о томъ предположеніемъ и вслѣдствіе того рекомендую»: 1) обличаемыхъ въ преслушаніи Монаршей воли и въ поступкахъ, народъ раздражающихъ, и сану духовныхъ неприличныхъ, вызвать къ изслѣдованію и сужденію по всей строгости законовъ, какъ скоро присутственныя мѣста будутъ устроены (*) по Высочайшимъ Учрежденіямъ

(*) Присутственныя мѣста открыты были въ Житомірѣ 6-го августа 1796 года.

о управленіи губерній; въ ожиданіи чего, виновныхъ и изобличенныхъ по слѣдствію задержать подъ присмотромъ. 2) Секвестрованное, по распоряженію губернатора, Дерманскаго Базиліанскаго монастыря имѣніе оставить до рѣшенія дѣла въ завѣдываніи казенномъ, а директору домоводства велѣть немедленно удовлетворить крестьянъ въ справедливыхъ ихъ требованіяхъ и 3) «возобновить и паки по сему случаю Ея Императорскаго Величества прещеніе утѣснять народъ, къ благочестію обращающійся, и опубликовавъ наложенный секвестръ на то имѣніе (Дерманскаго монастыря) за поступокъ, противный Высочайшей волѣ, объявить особенно монастырямъ и приходамъ, пользующимся недвижимою собственностію, чтобы повиновеніемъ законной власти и поступками, тому сообразными, тщимся содѣлать себя достойными Монаршей милости и дальнѣйшаго оставленія въ управленіи ихъ недвижимой собственности».

Уніатскіе священники, не принявшіе православія, и оставшіеся безъ приходовъ, были вредны для обращающихся въ православіе. Генералъ-губернаторъ Тутолминъ, отъ 30 іюня 1795 года, просилъ Шереметева истребовать отъ начальствующаго надъ уніатскими церквами имянной списокъ безмѣстныхъ священниковъ—и прислать его къ нему, генералъ-губернатору, «для рѣшительнаго со стороны моей предписанія—какимъ образомъ поступить съ таковыми праздношатающимися по селеніямъ духовными уніатами, въ предупрежденіе разврата и тѣхъ неудобствъ, каковыя и дѣйствительно уже замѣчаются отъ пребыванія ихъ въ прежнихъ приходахъ».

Вслѣдствіе представленія Тутолмина, Императрица Екатерина II издала 6-го сентября 1795 года указъ на имя его, которымъ, между прочимъ, уніатскимъ священникамъ, не пожелавшимъ вмѣстѣ съ прихожанами принять православіе, а потому остающимся безъ мѣстъ, дозволено было выѣхать за границу, «которые, не бывъ замѣщены въ приходы римско-католическіе, будутъ просить о томъ; тѣмъ же, которые останутся на жительствѣ въ Русской

имперіи, назначить до смерти ихъ на содержаніе ихъ съ семействами отъ 50 до 100 рублей каждому, по усмотрѣнію генералъ-губернатора, изъ общихъ доходовъ по губерніямъ».

Базиліане были гораздо вреднѣе для православія, чѣмъ бѣлое уніатское духовенство; а ихъ было очень много на Волыни (31 монастырь); онѣ не только не приняли православія, потому что были настоящіе католики и съ духомъ чисто іезуитскимъ, но и употребляли всѣ средства къ тому, чтобы воспрепятствовать переходу уніатовъ въ православіе, даже стали распространять католицизмъ и совращать въ него простой народъ. Императрица Екатерина II, разсмотрѣвъ вѣдомости о базиліанскихъ монастыряхъ, предписала генералъ-губернатору Тутолмину закрыть тѣ изъ нихъ, которые, не занимаясь ни просвѣщеніемъ юношества, ни помощію немощнымъ, безполезны для общества, монаховъ размѣстить въ другія обители Бѣлорусской епархіи, а въ оставшіеся за тѣмъ монастыри постригать не иначе, какъ только съ испрошеніемъ Высочайшаго разрѣшенія. Закрыто было базиліанскихъ монастырей 145.

Базиліане съ Митрополитомъ своимъ во главѣ Ѳеодосіемъ Ростоцкимъ, желая и надѣясь поддержать падавшую унію и базиліанскій орденъ, посылали свои жалобы на притѣсненія, дѣлаемыя имъ православными, посылали не только генералъ-губернатору, но даже Императрицѣ.

Отъ 20 марта 1795 года, генералъ-губернаторъ Тутолминъ препроводилъ къ губернатору Шереметеву копію съ отношенія Базиліанскаго Провинціала, жившаго въ Почаевскомъ монастырѣ, Гусаковскаго, въ которомъ онъ жаловался генералъ-губернатору на притѣсненія, дѣлаемыя православными уніатамъ,—и просилъ его, губернатора разслѣдовать обстоятельства, изложенныя въ этой жалобѣ, и увѣдомить его о томъ, что окажется, а между тѣмъ наблюдать, чтобы никто и ни подъ какимъ предлогомъ не препятствовалъ присоединенію уніатскихъ приходовъ къ православію,—а съ другой стороны пред-

отвратить всякое стѣсненіе въ свободномъ отправленіи вѣры, и особенно въ отношеніи къ монашествующимъ, которые не имѣютъ приходовъ.

Гусаковскій въ жалобѣ своей излагалъ слѣдующія обстоятельства: возвратившись онъ изъ Несвижа (резиденціи генералъ-губернатора Тутолмина) въ ноябрѣ прошлаго 1794 года и получивъ отъ генералъ-губернатора многія милости, заключалъ о милостивомъ его къ базиліанскому ордену уваженіи,—но, возвратясь оттуда къ своимъ монастырямъ, онъ нашелъ оные въ весьма плачевномъ состояніи и по слѣдующимъ причинамъ: протопопъ Ямпольскаго округа, благочинный, прибывъ въ Загаецкій базиліанскій монастырь, принуждалъ тамошняго игумена, эксъ-провинціала, и монаховъ къ оставленію уніи и принятію православія,—и такъ какъ игуменъ не соглашался на это, то онъ лишилъ его игуменства и монастырь Загаецкій поручилъ въ управленіе самому послѣднему монаху, присланному туда не давно на исправленіе, который согласился принять православіе,—эксъ-провинціалу же и прочимъ базиліанамъ, твердо держащимся уніи, онъ приказалъ удалиться изъ монастыря. Другой случай: 8 января 1795 года, протопопъ и благочинный Константиновскаго округа прибылъ съ офицеромъ и нѣсколькими солдатами въ Любарьскій базиліанскій монастырь, призвалъ къ себѣ ректора училища и учителя физики—и, за то, что они не согласились принять православіе, велѣлъ взять ихъ подъ стражу; послѣ этого онъ съ солдатами пришелъ въ монастырь—и монаховъ и учителей, въ трапезѣ находившихся, склонялъ къ православію, но они всѣ не согласились измѣнить своему исповѣданію; подобныя безпокойства претерпѣли и другіе монастыри, находящіеся въ его, Гусаковскаго управленіи. По этому онъ просилъ генералъ-губернатора защитить смиренную его, Гусаковскаго паству отъ подобныхъ нападеній и Загаецкій монастырь возвратить настоящему игумену Роговскому и монахамъ, изъ монастыря изгнаннымъ.

Отъ 5 мая того же 1795 г., генералъ-губернаторъ Тутолминъ увѣдомляетъ губернатора Шереметева о томъ, что Уніатскій Митрополитъ Ѳеодосій Ростоцкій въ прошеніи своемъ къ нему пишетъ, что «утруждалъ онъ Ея Императорское Величество о претерпѣніяхъ церковію управленія его, съ римскою соединенной, и что во время еще пребыванія его въ митрополіи много было сдѣлано насилія уніатскому исповѣданію, а въ отсутствіи его и гораздо большее послѣдовало, не оставляя и мѣстъ его пребыванія; тѣхъ, которые не хотѣли присоединиться къ благочестію, били, заключали въ кандалы, а въ одномъ мѣстѣ, принадлежащемъ его владѣнію, употребленъ былъ способъ секвестра имѣнія съ тѣмъ умысломъ, дабы народъ, отрекшись прежняго своего исповѣданія, приступилъ къ благочестію»; при этомъ генералъ-губернаторъ просилъ губернатора сдѣлать безпристрастное разслѣдованіе по всѣмъ пунктамъ жалобы митрополита Ростоцкаго и увѣдомить его, генералъ-губернатора о томъ, что̀ откроется по слѣдствію, съ добавленіемъ—не содержится ли кто изъ уніатскихъ священниковъ подъ стражею, или присмотромъ—и за что, такъ какъ Ростоцкій и объ этомъ упоминаетъ въ своей жалобѣ.

Того же года, 3-го іюня, генералъ-губернаторъ Тутолминъ препроводилъ къ Волынскому губернатору Шереметеву жалобу того же митрополита Ростоцкаго и просилъ его «по пунктамъ жалобы митрополита почтить его, генералъ-губернатора увѣдомленіемъ».

Въ жалобѣ этой митрополитъ Ростоцкій писалъ, что притѣсненія, причиняемыя уніатамъ, не только не прекращаются, но еще болѣе умножаются, «съ помощію персонъ, принадлежащихъ къ гражданской власти. Вообще уже всѣмъ извѣстно, что желающій можетъ безъ препятствія воспріять вѣру греко-россійскую. Однако духовные греко-россійскіе, усиливаясь и не желающихъ оную уговаривать, въ 4-й, или 5-й разъ, по предварительныхъ притѣсненіяхъ, даже въ помѣстье мое пріѣзжаютъ, гдѣ народъ, не желающій перемѣны исповѣданія нашего, на-

сильно преклоняютъ. Обученіе правилъ, коими сохраняется наше, сходно съ римскимъ исповѣданіе, также духовныя увѣщанія, дабы всякій держался своей вѣры, почитаютъ сопротивленіемъ якобы воли Государевой, хотя одно и другое съ вольностію исповѣданія, Всемилостивѣйше позволеннаго, столь соединено, что вольность безъ оныхъ никакъ вольностію назваться не можетъ и таковою, какую имѣютъ въ сей имперіи идолопоклонники, жиды, татары и разныя христіанскія отдѣленія». Далѣе, Ростоцкій продолжаетъ:

Не только приходскіе священники и общества претѣрпѣваютъ насилія, но даже и монастыри должны покоряться симъ наглостямъ. На Волыни въ с. Загайцахъ Начальнику монастыря и восьми монахамъ, держащимся твердо своего исповѣданія, велѣно убраться изъ монастыря, а завѣдываніе монастыремъ поручено двумъ монахамъ, «предъ симъ еще своевольнымъ», оставившимъ, по наговору ихъ, унію;—въ с. Городищѣ подъ Межиричемъ Корецкимъ, когда не удалось уклонить къ принятію православія ни настоятеля монастыря, ни монаховъ, церковь запечатали; въ с. Головчицахъ близь Меджибожа монастырь отданъ тремъ подчиненнымъ монахамъ, порочнымъ, которыхъ заставили подписаться о перемѣнѣ исповѣданія, а настоятель монастыря отведенъ подъ стражею въ Житоміръ; Любарскій монастырь также былъ преслѣдованъ наглостями; настоятель его съ профессоромъ былъ взятъ подъ присмотръ и монахамъ угрожали жестокимъ образомъ и дѣлали имъ наглости. И хотя всѣ монахи того монастыря остались твердыми въ своемъ исповѣданіи, но начальники ихъ не могли добиться ни отъ гражданскаго, ни духовнаго начальства наказанія виновнымъ въ насиліяхъ. Еще: въ деревнѣ Митрополита Гродкѣ, не далеко отъ г. Ровна, въ которой покойный митрополитъ Аѳанасій Шептыцкій, около 1730 года, построилъ домъ съ домовою церковью, для выгоды своей и посвященія епископовъ, которымъ далеко было ѣхать въ Львовъ, или Радомысль,—церковь эта, а также вещи и разные припасы, находившіеся въ церковныхъ погребахъ, насильно отобраны.

Въ томъ же году уніатскіе епископы и другія духовныя лица уніатскаго исповѣданія подали жалобу на православныхъ Императрицѣ Екатеринѣ II-й.—12-го октября 1795 года, Императрица Екатерина II послала генералъ-губернатору Тутолмину указъ такого содержанія: «Препровождая при семъ дошедшее къ Намъ отъ епископовъ и другихъ духовныхъ лицъ римско-уніатскаго исповѣданія прошеніе о разныхъ будтобы дѣлаемыхъ священникамъ онаго исповѣданія и прихожанамъ ихъ притѣсненіяхъ и обидахъ, которыя въ приложенныхъ при томъ прошеніи пунктахъ описаны, повелѣваемъ вамъ, по разсмотрѣніи онаго, поступить по точной силѣ указовъ, данныхъ вамъ отъ 10 генваря и 6 сентября сего года; а сверхъ того, объявить подписавшимся, что какъ узаконеніями нашими всякія собранія въ общество для какихъ либо объ общественныхъ дѣлахъ положеній, а паче для утвержденія оныхъ подписками безъ дозволенія гражданскаго начальства воспрещены, то отнюдь не дерзали бы они впредь таковыхъ сходбищъ дѣлать, зачѣмъ имѣете вы взять особливое примѣчаніе».

Тутолминъ, препроводивъ эту жалобу къ Шереметеву, поручилъ ему сдѣлать удостовѣреніе по ней и увѣдомить его—«въ чемъ она прямо справедлива, или иногда вымышленныя и увеличенныя отъ негодованій за привязанность простаго народа къ благочестію, къ коему всегда сохранялъ онъ въ душахъ своихъ чистое усердіе и непринужденную волю паки къ оному сопричесться»,—и подтверждаетъ ему исполнить какъ найскорѣе Высочайшую волю о подчиненіи всѣхъ уніатскихъ церквей и монастырей, находящихся въ Изяславской губерніи, епархіи Бѣлорусской—и принять строгія мѣры надзора, дабы уніатское духовенство не дерзало имѣть подобныхъ сходбищъ, имѣя надъ собою пастыря Лисовскаго, къ коему каждый изъ нихъ по дѣламъ своимъ можетъ обращаться съ просьбами.

Но еще не конецъ жалобамъ базиліанъ; 6-го іюля 1796 года, генералъ-губернаторъ Тутолминъ препроводилъ къ губернатору, Шереметеву прошеніе Визитатора

базиліанскихъ монастырей, ксендза Іоста Гусаковскаго и просилъ «освѣдомиться о правотѣ его требованія».

Въ прошеніи же этомъ Гусаковскій писалъ, что Базиліанскій монастырь въ м. Любарѣ, содержащій училище (до 400 учениковъ), обиженъ Любарскимъ протоіереемъ тѣмъ, что онъ, имѣя въ томъ мѣстечкѣ 6-ть приходскихъ церквей, присоединенныхъ къ православію, напалъ вмѣстѣ съ своими священниками и солдатами на монастырь и отнялъ отъ базиліанъ церковь монастырскую, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего 1796 года. На протоіерея Любарскаго онъ жаловался за это епископу Варлааму, который «обвинилъ такой протоіерея поступокъ и увѣрилъ его о возвращеніи насильно отнятой церкви», но такъ какъ рѣшеніе по этому дѣлу зависитъ и отъ него, генералъ-губернатора, то онъ проситъ о возвращеніи той церкви Любарскому монастырю—и чтобы «всѣ монастыри, его (Гусаковскаго) правленію врученные, милостивѣйшимъ вашимъ покровительствомъ отъ таковыхъ случаевъ пребыли защищены».

Сколько правды въ этихъ жалобахъ базиліанъ и уніатскаго митрополита Ростоцкаго—мы незнаемъ, такъ какъ разслѣдованій по этимъ жалобамъ намъ не пришлось ни видѣть, ни читать. Мы знаемъ только то, что базиліанскимъ монастырямъ не хотѣлось лишаться своихъ приходовъ и церквей, а также оставлять унію; а по этому базиліане открыто противились посвященію своихъ церквей на благочестіе, отвлекали народъ отъ принятія православія и принявшихъ оное старались совратить въ унію, а потомъ подавали жалобы на мнимыя насилія при обращеніи ихъ прихожанъ въ православіе и просили о возвращеніи имъ церквей, посвященныхъ на благочестіе.

Впрочемъ, правдоподобно и то, что нѣкоторые исполнители Высочайшей воли Императрицы Екатерины II о обращеніи уніатовъ въ православіе «съ неослабною радѣтельностію» дѣйствовали уже черезчуръ ревностно, были *ревнители не по разуму*—и отъ этого могли происходить нѣкоторые злоупотребленія. Но это были исключенія.

Жалобы и разные происки базиліанъ не помѣшали присоединенію уніатовъ къ православію; по 13-е марта 1795 года въ новоприсоединенномъ отъ Польши краѣ присоединилось уніатовъ къ православію почти полтора милліона, 2603 церкви и 1,552 священника. Еще въ началѣ 1795 года архіепископъ Викторъ доносилъ св. Синоду, что ему трудно справиться съ дѣломъ возсоединенія уніатовъ. Необходимо было принять мѣры къ облегченію архіепископа и къ благоустройству самаго дѣла возсоединенія.

Въ указѣ св. Синода, отъ 24 мая 1795 года, на имя генералъ-губернатора Тутолмина изложено: Императрица Екатерина II дала Синоду указъ слѣдующаго содержанія: «Попеченія наши о распространеніи благочестія въ предѣлахъ Имперіи Нашей, съ Божіею помощію, толикій успѣхъ имѣли, что, какъ извѣстно Синоду, болѣе милліона изъ народа россійскаго, подъ обладаніемъ польскимъ бывшаго, и нынѣ къ древнему его отечеству подъ державу нашу паки присоединеннаго, лестію и насиліемъ съ пути праваго въ соединеніе съ римскою вѣрою совращеннаго, оставя заблужденіе ихъ, къ истинной матери ихъ, православной, восточной, греко-россійской церкви добровольно соединилися,—да и нѣтъ сомнѣнія, что и прочіе имъ единоплеменныя таковому же спасительному примѣру послѣдовать будутъ. При семъ расширеніи православія и потому умноженіи благочестивыхъ церквей, для лучшаго управленія дѣлъ духовныхъ, признали мы за нужное *учредить* на первое время *одного мѣстнаго архіерея* съ полнымъ содержаніемъ противу второклассныхъ епархій, подъ названіемъ *Брацлавскаго и Подольскаго; Минскому же архіепископу*, которому отнынѣ впредь до будущаго соизволенія нашего, *именоваться Минскимъ и Волынскимъ*, по обширности его паствы, *въ пособіе опредѣляемъ одного викарія*, *подъ названіемъ епископа Житомирскаго*, съ жалованьемъ и прочимъ содержаніемъ, какъ на особу его, такъ и на домъ архіерейскій *съ пѣвчими* и *консисторіею* противу епархіи третьяго класса. Сверхъ

того, *для монашескаго чина*, изъ котораго начальники употребляются къ засѣданію въ Консисторіяхъ и въ разныя по епархіи служенія, а равно *и для помѣщенія Семинаріи* повелѣваемъ *учредить* въ каждой изъ трехъ вновь присоединенныхъ губерній и въ области Каменецкой *по одному мужескому монастырю* первокласному, *обратя на сіе* по удобности и по сношенію съ правящимъ должность генерала-губернатора Изяславскаго, Брацлавскаго и Минскаго, генералъ-поручикомъ Тутолминымъ *изъ лучшихъ уніатскихъ монастырей*, съ оставленіемъ при оныхъ до разсмотрѣнія принадлежащихъ къ нимъ угодій и доходовъ, и помѣстя уніатскихъ монаховъ въ остающіеся за тѣмъ ихъ монастыри. При чемъ опредѣлить—въ которыхъ изъ помянутыхъ монастырей имѣть пребываніе вновь опредѣленнымъ мѣстному и викарному архіереямъ; равномѣрно *устроить* въ каждой изъ помянутыхъ губерній и области *по одному женскому Благочестивому монастырю* второклассному, *обратя также изъ имѣющихся тамъ уніатскихъ монастырей* на вышесказанномъ основаніи. Впрочемъ, представляемыя Синодомъ нашимъ распоряженія о снабдѣніи церквей православныхъ священниками, книгами и прочими потребностями пріемлемъ за благо, повелѣвая привесть оныя въ дѣйство».

Вслѣдствіе этого Высочайшаго указа, отъ 12 апрѣля 1795 г., Митрополитъ Гавріилъ, оберъ-прокуроръ синодальный Мусимъ—Пушкинъ и Генералъ-губернаторъ Тутолминъ сдѣлали постановленіе, удостоенное Ея Императорскаго Величества апробаціи, по этому предмету; *въ Изяславской губерніи мужскій* перваго класса *монастырь учредить въ городѣ Острогѣ въ мужскомъ уніатскомъ монастырѣ*, по выводѣ изъ него уніатскихъ монаховъ, опредѣливъ въ оный архимандрита съ братіей; а такъ какъ въ немъ есть каменное зданіе довольно обширное, въ которомъ можетъ быть помѣщенъ не только викарій Минской епархіи, епископъ Житомірскій со всѣмъ своимъ штатомъ и консисторіей, но и Семинарія, то *здѣсь и ему, епископу имѣть свое пребываніе*, куда ему и пе-

ремѣститься по посвященіи его; а *женскій монастырь учредить* изъ женскаго же уніатскаго монастыря *въ м. Корцѣ.*—Синодъ постановилъ, чтобы архіереи малороссійскихъ и смежныхъ съ ними епархій избрали въ архимандриты монастырей губерній: Минской, Изяславской и Брацлавской и области Каменецкой по два кандидата достойныхъ, и, если отыщутся, знающихъ польскій языкъ; всѣ домы архіерейскіе и монастыри мужескіе и женскіе наполнять монашествующими, сообразно штатному положенію, изъ другихъ тамошнихъ прежнихъ православныхъ монастырей, а также изъ обращающихся изъ уніи въ православіе монаховъ, а въ случаѣ недостатка ихъ, принимать и вновь желающихъ изъ свободныхъ людей; Преосвященнымъ: Брацлавскому и епископу Житомірскому «стараться о заведеніи консисторій съ опредѣленіемъ въ оныя присутствующихъ»; предоставить также этимъ преосвященнымъ требовать изъ другихъ епархій священниковъ и опредѣлять ихъ къ обращеннымъ изъ уніи православнымъ церквамъ.

Генералъ-губернаторъ Тутолминъ препроводилъ этотъ указъ Синода къ губернатору Шереметеву и поручилъ ему: 1) Отнестись къ начальствующему «надъ уніатскою религіею» и требовать отъ него, чтобы находящіеся въ Острожскомъ и Корецкомъ монастыряхъ монашествующіе уніаты переведены были какъ наискорѣе въ другіе монастыри; а между тѣмъ, пока это будетъ исполнено, 2) отрядить въ Острогъ и Корецъ надежныхъ чиновниковъ изъ русскихъ и, придавъ имъ знающихъ архитектуру людей, велѣть имъ составить планы зданіямъ обоихъ этихъ монастырей, съ описаніемъ ветхостей, требующихъ исправленія и, сочинивъ проэкты о перестройкѣ монастырскихъ уніатскихъ церквей по образу греко-восточныхъ, а монастырей для помѣщенія въ Острожскомъ таковаго жъ благочестиваго перваго класса и архіерейскаго дому съ Семинаріею и Консисторіею, въ Корецкомъ же дѣвичьяго монастыря, составить смѣты о суммѣ, каковая по тамошнимъ цѣнамъ на все то понадобится, и которая

долженствуетъ быть весьма умѣренна, въ уваженіи на исправное состояніе зданій, особенно Острожскаго монастыря и на обширность его для помѣщенія и архіерейскаго дому съ Консисторіею и Семинаріею и первокласнаго мужескаго монастыря»; 3) Тѣмъ же чиновникамъ приказать составить вѣдомости о недвижимыхъ имѣніяхъ, принадлежащихъ тѣмъ монастырямъ, съ поясненіемъ—гдѣ они находятся, сколько въ нихъ душъ крестьянъ, сколько угодій земляныхъ и другихъ, сколько получалось съ нихъ монастырями дохода, сколько платилось въ казну податей,—и нынѣ же принять въ свое вѣдѣніе эти имѣнія, а вѣдомости, смѣты и планы представить къ нему, генералъ-губернатору, съ нарочнымъ, и 4-е, какъ только эти монастыри будутъ очищены и уніатскіе монахи и монахини будутъ выведены изъ нихъ, губернаторъ долженъ приказать отдать ихъ съ недвижимымъ имѣніемъ въ управленіе того, кто для пріема ихъ, по сношенію губернатора съ Варлаамомъ, епископомъ Житомірскимъ, съ вѣдѣнія и согласія архіепископа Виктора, назначенъ будетъ, «употребя однакоже напередъ всѣ законныя предосторожности, дабы между временемъ отдачи монастырей и деревень въ вѣдомство нашего духовнаго начальства хранящаяся въ нихъ наличность не могла быть расхищена».

Такимъ образомъ для Волыни назначенъ былъ викарный архіерей Варлаамъ, рукоположенный въ Кіевѣ 3 мая 1795 года. Для помѣщенія преосвященнаго Варлаама, епископа Житомірскаго, помощника архіепископа Виктора, консисторіи духовной и православной Семинаріи назначенъ одинъ изъ лучшихъ базиліанскихъ монастырей на Волыни—Острожскій. Монастырь этотъ помѣщался въ огромныхъ поіезуитскихъ зданіяхъ, воздвигнутыхъ для воиновъ папскихъ, сыновъ Лойолы, княжною Анною-Алоизіей Острожскою, вдовою по гетманѣ Янѣ-Карлѣ Ходкевичѣ, въ 1-й половинѣ 17-го вѣка; по уничтоженіи ордена іезуитскаго въ 1773 году, въ нихъ помѣщались базиліане. Вмѣстѣ съ Острожскимъ монастыремъ передано было пра-

вославному духовенству и с. Курозваны, фундушъ монастыря Гощскаго, приписаннаго было къ Острожскому.

Учреждая въ новоприсоединенныхъ отъ Польши къ Россіи областяхъ православную іерархію съ Семинаріями для образованія духовнаго юношества, Императрица Екатерина II-я, вскорѣ послѣ третьяго и послѣдняго раздѣла Польши, устранила отъ дѣлъ ту уніатскую іерархію, которая связала свои судьбы съ Польшей и папой. Глава этой іерархіи—Митрополитъ Ѳеодосій Ростоцкій, ревностный приверженецъ католицизма и главы его—папы, а по этому самый ярый противникъ православія, своими дерзскими выходками вооружилъ противъ себя Императрицу Екатерину II; еще послѣ втораго раздѣла Польши онъ поминалъ Ее въ богослуженіи не благочестивѣйшею, а всемилостивѣйшею, — и внушалъ своему духовенству поминать Ее такимъ образомъ; кромѣ того, онъ, какъ доносилъ Синоду архіеп. Викторъ, 18 февраля 1795 г., «разсѣевалъ вѣсти, что все будетъ по старому». Послѣ третьяго раздѣла Польши Ростоцкій отказался приносить присягу Русскому Правительству. Императрица Екатерина II приняла рѣшительныя мѣры противъ такого образа дѣйствій уніатовъ; впрочемъ, къ лицамъ уніатской іерархіи, даже къ самому Ростоцкому она отнеслась человѣколюбиво. Уніатская митрополичья каѳедра и всѣ уніатскія епископіи въ русскихъ областяхъ были закрыты; всѣ уніаты подчинены были Бѣлорусскому уніатскому архіепископу Ираклію Лисовскому. Вотъ этотъ имянной указъ, послѣдовавшій, 6 сентября 1795 года, на имя генералъ-губернатора Тутолмина, о приписаніи остающихся по губерніямъ: Минской, Волынской, Подольской и Брацлавской въ уніи монастырей и церквей къ епархіи Бѣлорусской:

«Расторгнувъ узы принужденія, угнетавшаго свободу исповѣданія прародительской вѣры, Мы съ удовольствіемъ видимъ, что обитатели возвращенныхъ отъ Польши областей, исполненные усердія къ благочестію, возвращаются радостно въ объятія Православной восточной церкви. Въ уваженіе же на многочисленность обратившa-

гося народа, признали мы за благо учредить въ губерніяхъ: Минской, Волынской, Подольской и Брацлавской благочестивыя епархіи и мѣстныхъ епископовъ, и установивъ симъ образомъ духовное первенствующей церкви управленіе, повелѣваемъ: 1) Остающіеся по симъ губерніямъ въ уніи монастыри и церкви приписать къ епархіи Бѣлорусской и поручить вѣдѣнію тамошняго уніатскаго архіепископа Лисовскаго. Случай сего временнаго ихъ Бѣлорусскому архіепископу подчиненія не долженствуетъ однакоже стѣснять народъ въ свободѣ обращенія къ прародительскому благочестію. 2) По упраздненіи въ областяхъ, подъ скипетръ нашъ отъ Польши возвращенныхъ, уніатскихъ епархій частями въ предѣлы имперіи вошедшихъ, и, по причинѣ пребыванія нѣкоторыхъ епископовъ за границею, оставшихся безъ управленія, Всемилостивѣйше опредѣляемъ въ пенсію митрополиту Ростоцкому по 6,000 рублей въ годъ, суффрагану его, епископу Бутримовичу и епископу Пинскому Горбацкому по 3,000 рублей въ годъ, повелѣвая выдавать имъ оную изъ доходовъ губерній вашего управленія, *объявя изъ нихъ Ростоцкому* (*), *что бы онъ избралъ жительство*, по желанію своему, *въ Римѣ, яко престольномъ градѣ римскаго исповѣданія, въ коемъ онъ воспитанъ, и къ коему имѣетъ онъ несомнѣнную приверженность или же здѣсь въ с.-петербургѣ*, но лишь бы то не было въ предѣлахъ новоприсоединенныхъ отъ Польши областей; прочимъ же дозволяя остаться жительствомъ въ Имперіи нашей, либо выѣхать за границу». 3) Такую же пенсію по 3,000 руб. въ годъ Императрица назначила уніатскимъ епископамъ: Луцкому Стефану Левинскому и Владимірскому Симеону Млоцкому, которые находились въ земляхъ, вновь къ имперіи присоединенныхъ, и которые присягнули на вѣрноподданство. 4) Принадлежавшія этимъ епископамъ по сану, столовыя деревни причислить къ казеннымъ. 5)

(*) Митрополитъ Ростоцкій перешелъ на жительство въ С.-Петербургъ.

Такъ какъ изъ вѣдомостей видно, что число уніатскихъ монастырей вовсе не соразмѣрно съ числомъ церквей, въ уніи остающихся, то генералъ-губернатору повелѣвается собрать объ уніатскихъ монастыряхъ свѣдѣнія, и, по спошенію съ архіепископомъ Лисовскимъ, уничтожить такіе монастыри, которые, незанимаясь ни просвѣщеніемъ юношества, ни помощію немощнымъ и призрѣнія требующимъ, — безполезны обществу; монаховъ же изъ этихъ упраздненныхъ монастырей размѣстить по другимъ монастырямъ Бѣлорусской епархіи, но и въ оставшихся за тѣмъ отнынѣ не постригать въ монахи безъ особаго Высочайшаго повелѣнія. 6) Что касается уніатскихъ священниковъ, не пожелавшихъ вмѣстѣ съ приходами принять православіе, и потому остающихся безъ мѣста, то тѣмъ изъ нихъ дозволено выѣхать за границу, которые, не бывъ замѣщены въ приходы римско-католическіе, будутъ просить о томъ; тѣмъ же, которые останутся на жительствѣ въ Русской имперіи, назначить до смерти ихъ на содержаніе ихъ съ семействами отъ 50 до 100 рублей каждому, по усмотрѣнію генералъ-губернатора, изъ общихъ доходовъ по губерніямъ.

Генералъ-губернаторъ Тутолминъ, получивъ этотъ указъ изъ Сената, препроводилъ его, отъ 9 октября того 1795 года, къ губернатору Шереметеву и поручилъ ему обнародовать его надлежащимъ образомъ въ губерніи, а монашествующимъ и свѣтскому духовенству уніатскому объявить указъ за подписками, собрать чрезъ особыхъ чиновниковъ имянные списки о монашествующихъ по каждому монастырю, свѣдѣнія о фундушахъ монастырскихъ, объ училищахъ, учащихъ и учащихся, о больпицахъ и другихъ благотворительныхъ заведеніяхъ при монастыряхъ,—составить именные списки объ уніатскихъ попахъ, не желавшихъ принять православіе вмѣстѣ съ своими прихожанами, съ поясненіемъ—при какомъ кто изъ нихъ находился приходѣ, какое имѣетъ семейство, — и взять отъ нихъ подписки—кто желаетъ остаться здѣсь на жительствѣ, а кто выѣхать хочетъ за границу; всѣ эти вѣ-

домости и свѣдѣнія представить ему, Генералъ-губернатору съ тѣми же чиновниками, которые составляли оныя.

Тогда же генералъ-губернаторъ Тутолминъ велѣлъ выдавать изъ доходовъ Волынской губерніи пенсіи митрополиту Ростоцкому и епископамъ: Левинскому и Млоцкому по третямъ года; имѣнія же (*) столовыя, принадлежавшія этимъ архіереямъ, а также Бутримовичу и Горбацкому, онъ приказалъ немедленно принять въ казенное вѣдомство, по описямъ, съ показаніемъ селеній, числа душъ и собираемаго съ нихъ дохода.

Бѣлорусскій уніатскій архіепископъ Ираклій Лисовскій, вѣдѣнію коего поручены были монастыри и церкви уніатскія, оставшіяся въ губерніяхъ: Минской, Волынской, Брацлавской и Подольской, прибывъ въ Минскъ къ генералъ-губернатору Тутолмину, когда онъ открывалъ тамъ Минское Намѣстничество, вручилъ ему печатные экземпляры пастырскаго своего посланія, на русскомъ и польскомъ языкахъ, духовенству уніатскому. Тутолминъ, отъ 21 ноября 1795 года, препроводилъ къ губернатору Шереметеву 100 экземпляровъ этого посланія и просилъ его разослать ихъ во всѣ церкви и монастыри уніатскіе. Въ посланіи этомъ Лисовскій, извѣщая «прелюбезныхъ во Христѣ братій» о Высочайшемъ повелѣніи, въ силу коего церкви и монастыри въ губерніяхъ: Минской, Волынской, Подольской и Брацлавской, оставшіеся въ уніи,

(*) Уніатскому Митрополиту Ростоцкому, по сану митрополита, въ части, отдѣленной отъ Волынской губерніи къ губерніямъ: Кіевской и Черниговской, принадлежало 49 селеній и деревень съ 4,648 душами крестьянъ мужеска пола и 4,311 д. ж. п. Имѣнія эти отобраны, точно также какъ и находившіяся въ Волынской губерніи, въ казну.—Въ августѣ 1795 г. Коммиссіонеромъ Токаревскимъ заключенъ былъ съ капитаномъ Ростоцкимъ, братомъ Митрополита Ростоцкаго, отъ имени его, контрактъ о поставкѣ для Черноморскаго Адмиралтейства 28,000 пудовъ смолы изъ имѣній митрополичьихъ и ассигновано было на эту смолу 17,000 рублей. Когда имѣнія были отобраны въ казну отъ Ростоцкаго, то контрактъ этотъ велѣно было исполнить.

присоединяются къ Бѣлорусской его епархіи и поручаются вѣдѣнію его, Лисовскаго во всемъ, «рекомендуетъ» имъ: 1-е чтобы каждый духовный подавалъ народу нелицемѣрный примѣръ вѣрноподданическаго своего къ Ея Императорскаго Величества престолу усердія и должнаго къ исполненію Ея повелѣній повиновенія, такъ какъ, по словамъ священнаго писанія, всякая власть отъ Бога, —и, «да не дерзнетъ никто въ обращеніи къ господствующей вѣрѣ полагать препятствія»; 2-е чтобы, благодаря въ теплыхъ молитвахъ Бога за благополучное Ея Императорскаго Величества надъ нами царствованіе, Ея имя и всей Ея фамиліи превозносили не только во время возношенія у Святаго престола безкровной жертвы, но и даже и «въ ежедневныхъ священно-положеніяхъ».

Правительство желало уничтожить унію во всей западной Россіи. — Въ Брацлавской епархіи — на самомъ югѣ этой страны желаніе это исполнилось въ самое короткое время и безъ всякихъ затрудненій. 14 января 1796 г. преосвященный Іоанникій доносилъ св. Синоду: «за помощію Божіею по Брацлавской губерніи церкови всѣ числомъ 1090 истекшаго 1795 г. декабря въ послѣднихъ числахъ къ православію присоединеніемъ окончены».

Труднѣе было дѣло на Волыни—въ Изяславской губерніи, гдѣ унія пустила корни глубже, гдѣ польскіе паны были фанатичнѣе и гдѣ базиліанъ было очень много. Здѣсь въ 1795—1796 г. было присоединено всего уніатовъ къ православію около 100,000 душъ (*).

Василій Пероговскій.

(*) *Примѣчаніе:* Источники, которыми я пользовался при написаніи этой статьи: 1) XXIII-й т. Полнаго собранія законовъ Россійской Имперіи—съ 1789 по 6-е ноября 1796 г., 2) Предложенія генералъ-губернатора Тутолмина Изяславскому губернатору Шереметеву съ 1793 по сентябрь 1796 года; 3) Римскій Католицизмъ въ Россіи гр. Дм. Толстаго, 2 т. Сп. 1877 г. и 4) Исторія возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ старыхъ временъ, М. Кояловича. С. Пбргъ, 1873 года.

Лѣтопись текущихъ событій.

Бюллетени о состояніи здоровья Ея Величества Государыни Императрицы. Изъ Канна, отъ 15 (27) января 1880 г., 11 час. 53 мин. пополуночи. Ея Величество въ теченіи дня чувствовала Себя недурно; ночь провела довольно спокойно, испарины было мало; температура вечеромъ 38,1, пульсъ 110; температура утромъ 37,9, пульсъ 118.

— Отъ 16 (28) января 1880 г., 11 час. 20 м. по полудни, Ея Величество въ теченіи сутокъ чувствовала Себя недурно, ночь спала порядочно, кашляла какъ обыкновенно, подъ утро потѣла умѣренно, аппетитъ относительно недуренъ, силы держатся приблизительно въ той же степени; температура вечеромъ 38, пульсъ 110; температура утромъ 37,9, пульсъ 116.

— Отъ 17 (29) января 1880 г., 12 часовъ пополуночи. Ея Величество провела день удовлетворительно, ночью спала хорошо, почти не кашляла, мало испарины, кушала недурно, жалуется только на сердцебіеніе; температура вечеромъ 38, пульсъ 110; температура утромъ 37,6, пульсъ 116. Докторъ *Алышевскій*. Лейбъ-медикъ *Боткинъ*.

— По свѣдѣніямъ, полученнымъ «Иркут. Епарх. Вѣд.», на соборѣ въ Тоокео (въ Японіи) ежегодно собирающемся къ празднику первоверховныхъ апостоловъ, присутствовали въ прошломъ (1879) году пять японскихъ священниковъ, два русскіе мисіонера (іеромонахи Анатолій и Владиміръ), болѣе 80 катихизаторовъ и ихъ помощниковъ и болѣе 50 депутатовъ отъ православныхъ общинъ, начиная съ сѣвера острова Нипона до юга острова Сипону. На соборѣ оказалось, что православная проповѣдь пріобрѣла Христу до этого времени около 5,300 душъ просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ и оглашенныхъ, не считая разсѣянныхъ въ одиночку христіанъ.

— «Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости» сообщаютъ о миссіонерскомъ путешествіи, позднею осенью, преосвященнаго Веніамина, ознаменованномъ большимъ успѣ-

*

хомъ. Отправясь изъ Иркутска въ Балаганскій округъ и освятивъ 14-го октября новопостроенную церковь въ Усольѣ, преосвященный освятилъ 16-го числа другой новопостроенный храмъ въ Балаганской степной думѣ, замѣчательный тѣмъ, что онъ построенъ исключительно на пожертвованія самихъ инородцевъ. Посѣтивъ затѣмъ миссіонерскіе станы Аларскаго и Идинскаго инородческихъ вѣдомствъ, преосвященный возвратился въ Иркутскъ, просвѣтивъ во время сего объѣзда 736 душъ язычниковъ святымъ крещеніемъ.

— «Моск. Вѣд.» со словъ газеты: «Молва» сообщаютъ, что въ непродолжительномъ времени будетъ разсматриваться вопросъ объ измѣненіи существующаго нынѣ положенія Единовѣрческой церкви. Главный вопросъ возбужденный самими единовѣрцами заключается въ томъ: слѣдуетъ-ли отмѣнить силу и значеніе положенной Московскимъ церковнымъ соборомъ 1667 года клятвы противъ раскольниковъ упорно державшихся древнихъ богослужебныхъ книгъ и нѣкоторыхъ обрядовъ и обычаевъ церкви отмѣненныхъ ею при Никонѣ. Поэтому нынѣ предполагается новымъ церковнымъ опредѣленіемъ утвердить, что положенная соборомъ клятва противъ раскольниковъ должна относиться лишь къ тѣмъ изъ нихъ, которые, держась старообрядчества, въ свою очередь отвергаютъ православную церковь. Клятва эта отнюдь не относится къ единовѣрцамъ, которые, хотя держатся, подобно раскольникамъ, старыхъ церковныхъ обрядовъ и богослужебныхъ книгъ, но признаютъ истинность и власть надъ собою церкви православной. Такъ какъ постановленіе Московскаго собора 1667 года утверждено въ свое время авторитетомъ патріарховъ греко-восточной церкви, то теперь отмѣна этого постановленія по отношенію къ единовѣрцамъ-старообрядцамъ будетъ сдѣлана также съ утвержденія восточныхъ патріарховъ. Согласно оффиціальному ходатайству единовѣрцевъ предполагается предоставить ихъ церкви совершенно равныя съ православною церковью права, такъ чтобъ уже не оставалось ме-

жду тою и другою церковью никакого различія, за исключеніемъ нѣкоторой внѣшней обрядности».

— «Голосъ» сообщаетъ, что въ «первыхъ числахъ января въ комитетѣ министровъ будетъ слушаться важный вопросъ для русскихъ сектантовъ—о дозволеніи молоканамъ Амурской Области нанимать въ услуженіе православныхъ. Недостатокъ рукъ вообще сильно чувствуется въ той отдаленной мѣстности, а существующее тамъ воспрещеніе сектантамъ принимать въ услуженіе православныхъ работниковъ еще болѣе тормозило ихъ предпріимчивость. Воспрещеніе это было признано нужнымъ для противодѣйствія пропагандѣ сектантовъ и совращенію ими своихъ служащихъ изъ православія. Но, какъ оказалось, что сектанты весьма трудолюбивые и полезные для края люди, которые могутъ повліять благотворно и на ссыльныхъ изъ православныхъ, составляющихъ большую обузу для мѣстной администраціи, то главное управленіе Восточной Сибири нашло возможнымъ ходатайствовать объ отмѣнѣ стѣснительнаго воспрещенія для дѣятельности сектантовъ».

Вообще вопросъ о нашихъ сектантахъ и раскольникахъ начинаетъ въ послѣднее время занимать правительство и общество. Вопросъ дѣйствительно въ высшей степени важный и заслуживаетъ самаго внимательнаго изученія. Давно появился у насъ расколъ, а между тѣмъ,—нужно въ этомъ сознаться,—мы знаемъ его мало съ его внутренней, такъ сказать, стороны. Начать, напр., съ того, что мы не знаемъ совсѣмъ дѣйствительнаго числа раскольниковъ и сектантовъ,—такъ что не можемъ, по этому, положительно и твердо рѣшить вопросъ о томъ—усиливается расколъ, или ослабляется, увеличивается число раскольниковъ, или уменьшается? По чисто оффиціальнымъ свѣдѣніямъ число раскольниковъ показываютъ съ небольшимъ милліонъ, а между тѣмъ въ «статистич. таблицахъ» г. фонъ-Бушена, изд. въ 1863 г. (по распоряженію мин. вн. дѣлъ) число всѣхъ старообрядцевъ и

раскольниковъ показано до 8 милліоновъ. Извѣстный знатокъ раскола г. Мельниковъ прибавляетъ къ этому числу еще 2 милліона. Наконецъ, иные изъ новѣйшихъ изслѣдователей раскола цифру раскольниковъ доводятъ до 13—14 милліоновъ. Немного мы имѣемъ *фактическихъ и точныхъ* данныхъ изъ внутренней жизни нашего раскола. Между тѣмъ намъ нужно изучать и знать расколъ для того, чтобы установить должныя отношенія къ 10-милліонному, вѣками отшатнувшемуся отъ насъ населенію, для того, чтобы умѣть содѣйствовать его возвращенію въ лоно истинной и единой церкви православной,—для того, наконецъ, чтобы облегчить правительству заботы о лучшемъ устройствѣ быта отпавшихъ отъ православія.

— По распоряженію высшей власти, рѣшено хранящіеся въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ въ особомъ ковчегѣ нѣкоторые государственные акты прошлаго столѣтія и начала нынѣшняго передать для разсмотрѣнія и храненія въ архивъ Государственнаго Совѣта. Какого именно содержанія эти акты, неизвѣстно. Они хранились подъ печатью московской конторы Святѣйшаго Синода. *(М. В.)*

— По свѣдѣніямъ „Norddeutsche Allgemeine Zeitung“, къ 19-му февраля прибудутъ, между прочимъ, въ Петербургъ: принцъ Уэльскій, великій герцогъ Мекленбургъ-Шверинскій, великій герцогъ Гессенскій, принцъ Александръ Гессенскій и принцъ Фридрихъ-Карлъ прусскій, послѣдній въ качествѣ представителя императора Вильгельма. Всѣхъ этихъ высокихъ особъ будетъ сопровождать многочисленная свита. Къ тому же времени будутъ отправлены въ Петербургъ депутаціи отъ всѣхъ полковъ германской арміи, шефомъ которыхъ состоитъ Государь Императоръ.

— Къ предстоящему 25-ти лѣтнему юбилею Государя Императора готовится къ выпуску въ свѣтъ историческій обзоръ благотворительности и благотворительныхъ учрежденій Россіи въ періодъ настоящаго царствованія. (Н. Вр.)

— Министерство Путей Сообщенія, какъ извѣстно, приготовляетъ къ предстоящему торжеству двадцатипяти-

лѣтняго царствованія Государя Императора богатѣйшій альбомъ рисунковъ и чертежей всѣхъ воздвигнутыхъ въ послѣднюю четверть вѣка замѣчательныхъ дорожныхъ сооруженій. Вотъ подробности: Изготовленіемъ чертежей для альбома заняты въ настоящее время почти всѣ наличные чертежники Департамента Министерства. Работы по изготовленію чертежей должны быть окончены къ 28 января. На расходы по изготовленію плановъ и рисунковъ ассигновано 11.000 рублей. На первыхъ страницахъ альбома будутъ помѣщены: общій планъ и детальныя изображенія новѣйшей грандіозной постройки нынѣшняго царствованія—моста Императора Александра II, потомъ чертежи канала Александра II и массы другихъ сооруженій. Альбомъ будетъ выпущенъ въ нѣсколькихъ томахъ въ изящномъ сафьянномъ тисненомъ золотомъ переплетѣ.

— Калужское чрезвычайное губернское собраніе дворянства, въ ознаменованіе двадцатипятилѣтія славнаго царствованія Государя Императора, постановило, какъ сообщаютъ «Московскія Вѣдомости», открыть въ Калугѣ пансіонъ и пріютъ для бѣднѣйшихъ дворянскихъ дѣтей, обучающихся въ классической гимназіи, реальномъ и техническомъ училищахъ и помѣстить его въ собственномъ дворянскомъ домѣ, назначивъ на приспособленіе его двадцать тысячъ рублей. Для разработки настоящаго предположенія избрана коммиссія изъ пяти лицъ, коей поручено составить смѣту расходовъ по содержанію пріюта, не выходя изъ предѣловъ десяти тысячъ ежегоднаго расхода. Проектъ устройства пріюта и смѣту комиссія должна приготовить къ маю мѣсяцу. Къ этому времени созвано будетъ вновь чрезвычайное собраніе дворянства.

— Тамбовское дворянство, какъ сообщаетъ та же газета, постановило въ память двадцатипятилѣтія царствованія Государя Императора учредить двѣ стипендіи въ институтѣ и назначило 5,000 на премію за лучшую исторію царствованія Его Величества.

— Екатеринославское губернское земское собраніе, какъ сообщаютъ «Голосу», постановило: устроить инва-

лидный пріютъ имени Александра II-го, для чего ассигновано на первое время, на постройку дома и приспособленіе его подъ означенное заведеніе, 10,000 руб. Независимо отъ этого, земское собраніе особо разрѣшило губернской управѣ производить ежегодно расходъ въ 8,100 руб. спеціально на призрѣніе по губерніи инвалидовъ».

— Въ «Минскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ» напечатано: «Въ ознаменованіе двадцатипятилѣтняго юбилея царствованія Государя Императора Александра Николаевича, минская городская дума постановила преобразовать нынѣ существующую въ городѣ Минскѣ школу для бѣдныхъ дѣвицъ въ трехклассное дѣвичье училище для всѣхъ сословій и вѣроисповѣданій и исходатайствовать наименованіе его александровскимъ; для покрытія расходовъ по устройству и содержанію училища ассигновать изъ городскихъ средствъ, въ дополненіе къ отпускаемымъ нынѣ изъ другихъ источниковъ суммамъ, тысячу пятьсотъ рублей ежегодно, причемъ, для разработки проэкта положенія этого училища, примѣнительно къ существующимъ училищамъ подобнаго рода, образовать комиссію, которой поручить и разработки программы празднованія юбилея.

— Рязанское губернское земское собраніе рѣшило вопросъ о назначеніи 12-ти стипендій въ реальныхъ училищахъ и шести при школѣ рязанскаго пріюта для бѣдныхъ дѣвочекъ. Стипендіи эти будутъ назначены въ память неоднократнаго избавленія отъ опасности жизни Государя Императора. (Голосъ).

— Въ виду поступающихъ въ послѣднее время ходатайствъ администрацій нѣкоторыхъ городовъ о разрѣшеніи послѣднимъ праздновать извѣстные періоды своего существованія, предполагается установить опредѣленныя по этому поводу правила. По слухамъ, предполагается разрѣшить празднованіе только столѣтнихъ періодовъ, самыя празднованія ограничить только разрѣшеніемъ издавать исторіи городовъ и учреждать въ память событій учебныя или богоугодныя заведенія, сооружать монументы, но не устраивать обѣдовъ и баловъ. Допускаемы будутъ пани-

хиды въ память лицъ содѣйствовавшихъ основанію города.

— Въ Rigasche Zeitung сообщаютъ изъ Петербурга что законопроэктъ о введеніи въ прибалтійскихъ губерніяхъ мировыхъ учрежденій поступитъ на обсужденіе въ Государственный Совѣтъ въ теченіе настоящаго мѣсяца.

— Министерство Народнаго Просвѣщенія, въ видахъ болѣе правильнаго матеріальнаго обезпеченія сельскихъ училищъ въ губерніяхъ гдѣ введены земскія учрежденія, предполагаетъ установить: а) чтобы надъ всѣми суммами собираемыми съ сельскихъ обществъ на дѣло народнаго образованія былъ установленъ контроль сосредоточенный въ рукахъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ которые бы знали окладъ и поступленія этихъ суммъ по всему уѣзду; б) чтобы деньги на этотъ предметъ, записываясь на приходъ по особымъ книгамъ волостныхъ правленій, расходовались не иначе какъ съ вѣдома и по назначенію училищныхъ совѣтовъ, которые должны соображаться въ этомъ случаѣ съ дѣйствительными нуждами школъ и наблюдать за правильнымъ экономическимъ расходованіемъ денегъ; в) чтобъ училищные сборы за каждый годъ поступали сполна и чтобъ изъ ежегодныхъ поступленій составился специальный фондъ находящійся въ вѣдѣніи училищныхъ совѣтовъ, на предметъ постепеннаго устройства школъ тамъ гдѣ ихъ нѣтъ и гдѣ онѣ наиболѣе окажутся нужны; г) чтобъ остатки отъ назначаемыхъ ежегодно уѣздными земствами суммъ на народное образованіе точно также отчислялись въ специальный училищный фондъ, и д) чтобъ училищные совѣты, сосредоточивая въ своихъ рукахъ всѣ свѣдѣнія объ имѣющихся въ наличности средствахъ на школьное дѣло, равно какъ и распоряженіе этими средствами, вносили свои предположенія о необходимости разныхъ улучшеній, а также о постройкѣ новыхъ школъ при требующемся на этотъ предметъ содѣйствіи земства.

— На разсмотрѣніи высшаго правительства находятся слѣдующіе два проэкта, разработанные министерствомъ народнаго просвѣщенія по предварительному соглашенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ: первый — объ орга-

низаціи народныхъ школъ въ селеніяхъ тѣхъ губерній, гдѣ въ настоящее время не существуетъ еще земскихъ учрежденій, съ отнесеніемъ одной части расходовъ на содержаніе проэктированныхъ школъ на мѣстныя сельскія общества, а другой части на счетъ государственнаго казначейства; второй проэктъ — о благотворительныхъ обществахъ, какъ существующихъ, такъ и нынѣ учреждаемыхъ при различныхъ учебныхъ заведеніяхъ въ городахъ съ цѣлью вспомоществованія учащейся молодежи; для подобныхъ обществъ, какъ слышно, будутъ введены однообразныя правила, причемъ проэктировано допускать членами обществъ лицъ какъ мужескаго, такъ и женскаго пола, а дѣятельность ихъ опредѣлить не только взносомъ за недостаточныхъ воспитанниковъ платы за ученіе, но и оказаніемъ имъ помощи въ пріобрѣтеніи книгъ и учебныхъ пособій, и вообще облегченіемъ и предоставленіемъ учащимся наилучшихъ способовъ къ содержанію себя во время ученія.

— Надняхъ послѣдовало разрѣшеніе на увеличеніе числа инспекторовъ народныхъ училищъ въ губерніяхъ кіевской, подольской и волынской. *(М. В.)*

— Въ *Моск. Вѣд.* сообщаютъ что 9 января въ одномъ изъ высшихъ государственныхъ учрежденій разсматривалось представленіе министра народнаго просвѣщенія о мѣрахъ огражденія начальныхъ народныхъ училищъ отъ неблагонадежныхъ преподавателей изъ лицъ, выбывшихъ изъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній до окончанія курса. При этомъ принято во вниманіе и положеніе народныхъ школъ, не могущихъ оставаться безъ учителей, число которыхъ крайне ограничено.

— По слухамъ, сообщаемымъ *Новостями*, въ высшихъ административныхъ учрежденіяхъ существуетъ предположеніе приступить къ пересмотру и систематизированію дѣйствующихъ въ настоящее время законоположеній о печати.

— *Русскимъ Вѣдомостямъ* пишутъ, что проектъ сокращенія срока службы подъ знаменами до трехъ лѣтъ удостоился въ принципѣ Высочайшаго одобренія и даже былъ внесенъ въ государственный совѣтъ, но, въ виду

практическихъ затрудненій, рѣшено пока срокъ службы сократить только до четырехъ лѣтъ.

— Особая высшая комиссія по сокращенію государственныхъ расходовъ, предсѣдаемая членомъ государственнаго совѣта Абазой, окончила занятія по нѣкоторымъ отдѣламъ, между прочимъ по вопросамъ о состоящихъ при министерствахъ, главныхъ управленіяхъ, совѣтахъ министровъ и равныхъ имъ коллегіальныхъ учрежденіяхъ, а также о числѣ чиновниковъ особыхъ порученій вообще, о количествѣ лицъ, причисленныхъ къ разнымъ учрежденіямъ и вѣдомствамъ, пользующихся нерѣдко содержаніемъ безъ соотвѣтственной работы, или не связанныхъ обязательными занятіями. Выработанныя комиссіей соображенія о постоянномъ штатномъ составѣ совѣтовъ министровъ и другихъ соотвѣтствующихъ имъ коллегіальныхъ учрежденіяхъ, равно по поводу собранныхъ ею подробныхъ свѣдѣній о причисленныхъ къ разнымъ учрежденіямъ и вѣдомствамъ лицахъ, предположено окончательно обсудить въ наступившемъ году при предстоящемъ разсмотрѣніи въ государственномъ совѣтѣ отдѣльныхъ смѣтъ на 1881 годъ каждаго вѣдомства, за исключеніемъ лишь смѣтъ вѣдомствъ морскаго, военнаго, Императорскаго Двора и вообще всѣхъ учрежденій, состоящихъ на Кавказѣ, которыя совершенно изъяты изъ вѣдѣнія высшей комиссіи по сокращенію расходовъ. (М. Вѣд.).

— Въ виду того что весьма многія изъ существующихъ ярмарокъ, вслѣдствіе значительно измѣнившихся со дня ихъ учрежденія условій, утратили свое значеніе и что центромъ нѣкоторыхъ отраслей торговли и промышленности сдѣлались пункты гдѣ, несмотря на представляемыя ими для того удобства, до сихъ поръ не имѣется ярмарокъ, поднятъ вопросъ объ учрежденіи особой коммисіи съ участіемъ представителей купечества и вообще торговаго и промышленнаго сословія для обсужденія вопроса о новомъ размѣщеніи ярмарокъ. Въ коммиссіи этой будетъ предоставлено право участвовать представителямъ тѣхъ городскихъ или земскихъ обществъ

въ районѣ которыхъ находятся предполагаемыя къ учрежденію или сокращенію ярмарочные пункты. Кромѣ того, обсужденію этой коммиссіи будетъ подлежать вопросъ въ какой мѣрѣ со введеніемъ новаго городоваго положенія въ тѣхъ городахъ гдѣ бываютъ ярмарки существованіе особыхъ ярмарочныхъ комитетовъ оказывается полезнымъ и необходимымъ; не представляется ли болѣе соотвѣтственнымъ, въ тѣхъ случаяхъ когда къ образованію этихъ комитетовъ встрѣчаются затрудненія, исполненіе обязанностей послѣднихъ возлагать, по усмотрѣнію городскихъ думъ, на избранныя ими исполнительныя коммиссіи или отдѣльныхъ лицъ; если учрежденіе особыхъ ярмарочныхъ комитетовъ оказывается необходимымъ, то обязанности ихъ внѣ ярмарочнаго времени поручать городскимъ управамъ.

— Состоявшая при Техническомъ Обществѣ метрическая коммиссія окончила занятія. Теперь остается только составить проэктъ окончательнаго доклада, который будетъ переданъ сначала на размотрѣніе Академіи Наукъ, затѣмъ подлежащихъ правительственныхъ инстанцій. Коммиссія пришла къ заключенію что обязательное повсемѣстное употребленіе метрической системы мѣръ и вѣсовъ возможно будетъ только когда при помощи ряда указываемыхъ ею средствъ, въ Русскомъ народѣ распространятся точныя понятія о новой системѣ.

Съ нѣкотораго времени западныя государства стали посылать въ Россію изслѣдователей, которые вывозили заграницу въ большомъ количествѣ весьма цѣнные въ научномъ отношеніи доисторическіе предметы. Нашими учеными поднятъ вопросъ о необходимости обезопасить наши музеи отъ такихъ потерь. Министерство Народнаго Просвѣщенія намѣрено ходатайствовать объ изданіи законоположенія воспрещающаго вывозъ подобныхъ предметовъ за границу.

— Говорятъ, что существующія нынѣ правила о призрѣніи семействъ чиновъ запаса и ратниковъ государственнаго ополченія, призываемыхъ въ военное время

на службу, будутъ замѣнены новымъ окончательнымъ положеніемъ, выработаннымъ на основаніи практическихъ указаній о потребностяхъ по настоящему предмету въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи.

— Министерство юстиціи вступило въ предварительное соглашеніе съ другими подлежащими вѣдомствами и главными управленіями, относительно замѣны дѣйствующаго въ настоящее время устава о службѣ гражданской въ губерніяхъ Царства Польскаго общимъ съ имперіей уставомъ съ тѣми, впрочемъ, измѣненіями, которыя вызываются мѣстными въ западномъ краѣ условіями. (Новости).

— Уголовный и кассаціонный департаменты, въ разъясненіе 6-й ст. Уст. о Наказ. налагаемыхъ мировыми судьями о предоставленіи имъ права приговаривать малолѣтнихъ въ колоніи и пріюты, обсудилъ этотъ предметъ въ распорядительномъ засѣданіи и, между прочимъ, нашелъ что законъ, сознавая нравственный вредъ отъ тюремнаго заключенія для малолѣтнихъ, предписываетъ содержать ихъ отдѣльно отъ взрослыхъ. Но и это вслѣдствіе различныхъ причинъ далеко не всегда и вездѣ осуществляется, такъ что за исключеніемъ столичныхъ тюремъ, несовершеннолѣтніе почти повсюду находятся въ общеніи со взрослыми преступниками. Поэтому на мировыхъ судей, въ мѣстностяхъ, гдѣ учреждены исправительные пріюты, лежитъ нравственный долгъ избѣгать по возможности заключенія въ тюрьмы несовершеннолѣтнихъ и виновныхъ въ преступленіяхъ замѣною для нихъ наказанія отдачей въ названные пріюты. (М. Вѣд.).

— По словамъ газеты, «Правда» на дняхъ въ Одессѣ полученъ изъ Петербурга проэктъ устава общества попеченія о дѣтяхъ. Общество это имѣетъ цѣлью защищать дѣтей отъ дурнаго съ ними обращенія, содѣйствовать правильному физическому и нравственному ихъ воспитанію и вообще улучшать бытъ дѣтей. Дѣятельность учреждаемаго общества будетъ состоять въ распространеніи идей о правильномъ воспитаніи дѣтей, въ доставленіи бѣднымъ родителямъ средствъ для воспитанія ихъ, въ

призрѣніи отысканныхъ дѣтей нищенствующихъ, покинутыхъ и бездомныхъ, въ огражденіи дѣтей отъ непосильно и вредно дѣйствующихъ работъ, отъ дурнаго содержанія, истязанія и вообще въ предохраненіи отъ всякихъ вредныхъ вліяній, въ оказаніи дѣтямъ необходимой медицинской помощи. Общество составляется изъ лицъ обоего пола, со взносомъ ежегодно не менѣе 5 р., или 50 р. единовременно. Такъ какъ обществу между прочимъ предоставляется право привлекать къ законной отвѣтственности лицъ, нарушающихъ права дѣтей, то въ виду частыхъ случаевъ безнаказаннаго жестокаго обращенія съ дѣтьми, употребленія ихъ въ непосильныя работы и проч.,—нельзя не привѣтствовать появленія такого гуманнаго общества и не пожелать ему полнаго успѣха въ его начинаніяхъ.

— Изъ крупныхъ общественныхъ вопросовъ, оставленныхъ въ наслѣдіе истекшимъ годомъ вновь народившемуся году, безспорно, представляетъ важное значеніе вопросъ о тѣхъ мѣрахъ и средствахъ, которыя необходимо предпринять для успѣшной борьбы съ пожарною эпидеміей въ Россіи. По свѣдѣніямъ министерства внутреннихъ дѣлъ, опубликованнымъ въ «Правительственномъ Вѣстникѣ», въ теченіе послѣднихъ 6 лѣтъ, бывшими въ разныхъ губерніяхъ пожарами, убытковъ причинено до 400 милліоновъ рублей. Въ одномъ 1879 году по ноябрь убытки эти достигли суммы 70 милліоновъ рублей. Всего пожарныхъ случаевъ было 27,763 и изъ нихъ по 2,322 пожарамъ, убытки еще не приведены въ извѣстность, но по среднему исчисленію, сверхъ показанныхъ, должны простираться еще на 5½ милліоновъ рублей. Въ виду такихъ фактовъ и въ особенности бывшихъ въ послѣднее время опустошительныхъ пожаровъ, жертвою которыхъ стали Оренбургъ, Ирбить и Иркутскъ, невольно возникъ вопросъ, какъ пособить горю, что предпринять, чтобы парализировать зло, выросшее въ истинное народное бѣдствіе. Опытъ доказалъ, что нынѣшнія средства, которыми располагаютъ города для тушенія постигающихъ ихъ пожаровъ, находятся почти въ первобытномъ состояніи.

Рядъ фактовъ сгруппированъ г. Богдановичемъ въ изданной имъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ брошюрѣ подъ заглавіемъ: «Соображенія о мѣрахъ къ предупрежденію и пресѣченію пожаровъ въ городахъ и селеніяхъ». Въ брошюрѣ этой указывалось на полную несостоятельность пожарной части. Правда, это не было новостью, ибо сознаніе безпомощности въ дѣлѣ устраненія пожарныхъ бѣдствій стало уже давно всеобщимъ достояніемъ. Не удивительно затѣмъ, что въ виду вопроса, остававшагося открытымъ, каждая попытка приблизить практическое разрѣшеніе вопроса сосредоточивала на себѣ серьезно общественное вниманіе. Сюда относится опубликованное недавно нѣкоторыми газетами извѣщеніе о напечатанномъ «проэктѣ устава противопожарнаго общества». Вновь проэктируемое общество подведено подъ категорію обществъ благотворительныхъ. Но матеріальныя средства, образуемыя изъ членскихъ взносовъ, единовременныхъ пожертвованій, платъ за дипломы членовъ, сборовъ отъ изданій, публичныхъ чтеній, концертовъ, спектаклей, распродажъ, выставокъ и т. п., суть поступленія случайныя, въ зависимость отъ которыхъ едва ли мыслимо ставить осуществленіе обширной задачи, какова—предупрежденіе и пресѣченіе пожарныхъ бѣдствій. Чтобы имѣть возможность, на широкихъ прочныхъ началахъ, улучшить и устроить пожарную часть во всѣхъ городахъ и селеніяхъ Россіи, въ которыхъ представляется къ тому несомнѣнная надобность, нужны крупныя денежныя средства, способныя обезпечить полную свободу дѣйствій при выполненіи задуманной многосложной задачи. Но однихъ денежныхъ средствъ, какъ бы велики они ни были—недостаточно. Деньгами представилась бы возможность поставить на желаемую высоту техническую сторону дѣла, какъ напримѣръ, обильное снабженіе всѣхъ нуждающихся мѣстностей усовершенствованными инструментами и снарядами. Но было бы не менѣе важно вызвать готовность со стороны общества къ содѣйствію въ дѣлѣ тушенія пожаровъ привлеченіемъ отдѣльныхъ его членовъ на эту по истинѣ обще-

ственную службу. Въ послѣднее время, какъ намъ положительно извѣстно изъ достовѣрныхъ источниковъ, независимо отъ упомянутаго проэкта, возникъ новый проэктъ, въ основу котораго легли два высказанныя начала—обширный денежный капиталъ для широкаго приступа къ дѣлу и повсемѣстная организація самозащиты въ дѣлѣ упорной борьбы съ принимающимъ все болѣе и болѣе грозные размѣры общественнымъ бѣдствіемъ. Какъ слышно, существуетъ предположеніе приступить къ тщательной и подробной разработкѣ плана въ особой комиссіи, путемъ обсужденія началъ и данныхъ, вошедшихъ какъ въ вышеупомянутый проэктъ, основанный на началахъ благотворительности, такъ равно и въ новый, построенный на чисто-экономическомъ разсчетѣ. Въ образуемую комиссію, кромѣ членовъ отъ подлежащихъ вѣдомствъ, т. е. министерствъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, имѣется въ виду привлечь, въ качествѣ членовъ, представителей отъ страховыхъ обществъ, такъ какъ эти общества, число которыхъ въ настоящее время простирается до 11, имѣютъ въ своемъ распоряженіи во всѣхъ губерніяхъ опытныхъ и надежныхъ агентовъ, въ числѣ болѣе 500 человѣкъ. Страховыя общества, не подлежитъ сомнѣнію, согласятся, на сколько то дозволятъ ихъ уставы, проявить къ этому дѣлу, какъ непосредственно затрогивающему ихъ личные интересы, весьма существенную матеріальную поддержку. *(Новое Время).*

№ 3-й Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 20 Января 1880 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 17 Января 1880 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.